

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/247/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413209923  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413209923.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, v zastúpení: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 367 15 352, proti odporcovi: M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. J., G. XXXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 356,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 19. 04. 2013 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19. 04. 2013 domáhal zaplatenia 356,80 Eur s príslušenstvom od odporcu.

Uznesením č. k. 4C/247/2013 - 10 zo dňa 01. 10. 2013 súd vyzval právneho zástupcu navrhovateľa, aby svoj návrh v lehote 10 dní doplnil o presnú špecifikáciu žalovanej sumy, teda uviesť, v akej výške bola odporcovi poskytnutá pôžička, aká bola priemerná hodnota RPMN, akú sumu odporca uhradil, v akých splátkach, kedy boli tieto splátky uhradené, a špecifikovať výšku úrokov z omeškania, ako aj odkedy sa odporca dostal do omeškania.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 OSP na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Právny zástupca navrhovateľa prevzal uznesenie na doplnenie návrhu dňa 04. 10. 2013, avšak v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v lehote stanovenej súdom návrh nebol doplnený. Keďže predmetom konania je nárok z pôžičky, pričom zo samotného návrhu nevyplýva o pôžičku sa jedná, navyše právny zástupca navrhovateľa doložil súdu prefotenú zmluvu o pôžičke, kde figurujú tri sadzby RPMN, teda nie je zrejmé, na základe akých podmienok bola pôžička poskytnutá, ďalej nie je zrejmé, kedy a aké splátky odporca uhradil, súd nemal k dispozícii doklady, preukazujúce tvrdenia navrhovateľa, ani právny zástupca navrhovateľa ani navrhovateľ návrh v súdom stanovenej lehote návrh neupravili a kvôli tomuto nedostatku nemožno v konaní pokračovať, preto súd podanie v zmysle cit. zák. ustanovení odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal z dôvodu, že im žiadne trovy nevznikli, pričom podanie navrhovateľa bolo odmietnuté z toho dôvodu, že navrhovateľ návrh na začatie konania nedoplnil, teda súd mal za to, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.