

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/137/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201176  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613201176.3

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu Ján K., nar. XX.X.XXXX, miesto podnikania L. I. XXX/X, XXX XX Svidník, IČO: 41 907 141, právne zastúpeného JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanej Ing. M. G., bytom 8. mája XXX/X, XXX XX N., právne zastúpenej JUDr. Ján Škrab, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník, o zaplatenie 4 192,02 eura istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 4.3.2013, podanou na Okresnom súde Svidník dňa 6.3.2013, domáhal sa voči žalovanému zaplatenia 4 192,02 eura s príslušenstvom.

Podaním zo dňa 3.7.2013, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 4.7.2013, žalobca vzal žalobu zo dňa 4.3.2013 v celom rozsahu späť a konanie vo veci navrhol zastaviť. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že ich súd účastníkom konania neprizná. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) - navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2) O.s.p. - súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3) O.s.p. - nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko žalobca vzal žalobu zo dňa 19.2.2013 v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd v danej veci nevyžadoval súhlas žalovanej so späťvzatím návrhu.

6C/137/2013-54

Súd napriek tomu, že k späťvzatiu došlo pred pojednávaním vyzval žalovanú nech sa vyjadrí k späťvzatiu žaloby. V podaní zo dňa 16.9.2013 žalovaná uviedla, že nemá námietky voči späťvzatiu žaloby zo dňa 3.7.2013. Žalovaná si trovy konania neuplatnila.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia návrhu zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. - ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle § 146 ods.2 O.s.p. možno uložiť niektorému z účastníkov povinnosť uhradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania. Podľa vety prvej tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a podľa vety druhej tohto ustanovenia odporcovi, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Žalobca a žalovaná si trovy konania neuplatnili. V späťvzati žaloby zo dňa 3.7.2013 požiadal žalobca o vrátenie súdneho poplatku. Nakoľko súd môže vrátiť (zúčtovať) súdny poplatok len tak, že cestou príslušného daňového úradu vráti poplatníkovi časť poplatku po príslušnom krátení a sumu predstavujúcu krátenú časť súdneho poplatku vráti tak, že na jej úhradu zaviazá odporcu resp. žalovanú stranu, ak bol návrh podaný dôvodne a pre správanie odporcu bol vzatý návrh späť v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. V predmetnej veci má súd zato, že návrh bol zo strany žalobcu podaný dôvodne, ale nakoľko došlo z dôvodu mimosúdnej dohody k späťvzatiu žaloby súd mal pochybnosti či na strane žalovanej došlo skutočne k zavineniu. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že zavinenie je čiastočne na obidvoch stranách.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Žalobca a žalovaná si náhradu trov konania neuplatnili.

Súd vráti žalobcovi súdny poplatok zaplatený platbou na účet Okresného súdu Svidník krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 244,81 eura ( $251,50 - 6,70 = 244,80$  eura zaokrúhlene na euro centy nahor 244,81 eura) cestou Daňového úradu Svidník, v lehote 15 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie

6C/137/2013-55

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.