

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220243
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813220243.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: A. J. ml., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I., D. XXX/X, proti odporcovi: A. J. st., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I., D. XXX/X, adresa na doručovanie: N. XX, D., o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Odporca sa z a v ä z u j e s účinnosťou od 17.9.2013 platiť na výživu navrhovateľa sumu 100,- Eur mesačne, vždy do 25.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. Zročné výživné za obdobie od 17.9.2013 do 15.11.2013 vo výške 246,67 Eur súd povoľuje odporcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 60,- Eur, pričom prvá splátka je splatná do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku, a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 250,-Eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca je jeho otcom. Manželstvo rodičov navrhovateľa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13C/56/2013-13 zo 9.8.2013. Po rozvode rodičov sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Keďže navrhovateľ je plnoletý, v rozvodovom konaní sa jeho výživné neriešilo. Odkedy s odporca od nich odsťahoval, neprispieva ničím na jeho výživu.

Navrhovateľ je študentom 3. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb v N.. Býva u matky. Matka navrhovateľa pracuje ako opatrovatelka starých ľudí v Rakúsku. Navrhovateľovi matka zabezpečuje bývanie aj stravu. Stravuje sa výlučne doma, nemôže jedávať v školskej jedálni. Náklady na jeho stravu sú preto zvýšené, približne 200,-Eur mesačne.

Matka hradí navrhovateľovi aj ďalšie výdavky: cestovné do školy, jedna cesta stojí 0,55 Eur, platba za mobilný telefón 20,- Eur mesačne, školské potreby 20,- Eur mesačne, drogéria 30,- Eur mesačne, oblečenie cca 100,-Eur mesačne. Matka mu uhradila aj kurz v autoškole 400,- Eur. Vzhľadom k tomu, že má zdravotné problémy a užíva lieky je potrebné ho voziť k lekárovi. Navštevuje pravidelne zubnú, nefrologickú a alergologickú ambulanciu. U zubára dopláca cca 50,-Eur a za lieky niekedy aj 25,- Eur mesačne. Matka mu tiež dáva vreckové 50,-Eur mesačne a platí poisťku 12,- Eur mesačne. Matka mu

ďalej uhrádza a kupuje oblečenie a potreby na športové aktivity, chodí pravidelne na kickbox a v zime snowboarding, ročne to stojí cca 500,- Eur.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že suma výživného 250,- Eur, ktorú požaduje navrhovateľ je vzhľadom k výške príjmov a životných nákladov odporcu neadekvátne. Taktiež niektoré položky výdavkov matky na navrhovateľa sú prehnane a nie celkom pravdivé. Odporca je zamestnancom Železníc Slovenskej republiky, pracuje ako signalista. Býva v podnájme. Jeho mesačné výdavky sú: nájomné 150,- Eur, platba flexipôžičky 74,75 Eur, životné poistenie 17,64 Eur, príspevok na dôchodkové poistenie 6,64 Eur, variabilné životné poistenie ŽSR 6,64 Eur, platba za mobilný telefón 35,- Eur, splátka pôžičky - Quatro 57,75 Eur, Magio internet a televízia 35,- Eur.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že keď sa jeho rodičia rozvedli, odporca sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a všetky výdavky ostali na matku. Keďže navrhovateľ ostal doma sám a ešte študuje, jeho matka si hľadá prácu na Slovensku. Výdavky na jeho ošatenie, sú 70,- až 80,- Eur mesačne. Matka mu niektoré oblečenie kupuje aj v Rakúsku. Ďalej má výdavky na kozmetiku a na šport, keďže jazdí na snowboarde. Tam jeden lístok stojí minimálne 15,- eur. Matka mu zaplatila autoškolu, ktorá stála 400,- Eur. Zvýšené výdavky má aj s tým, že je často chorý, musí navštevovať nefrológiu, alergológiu a endokrinológiu a aj u zubára stojí jedno ošetrenie 25,- Eur. Má ťažkosti so zubnou sklovinou, naposledy mu zubár našiel sedem zubných kazov.

Výdavky na jeho stravu sú 200,- Eur mesačne. Nestravuje sa v školskej jedálni, ale doma. Špeciálnu diétu alebo iné osobitné nároky na stravu nemá. Výdavky 30,- Eur na drogériu, zahŕňajú šampóny, kozmetiku a inú drogériu.

Má zdravotné problémy so štítnou žľazou. Musí preto brať liek L-Thyroxin, ktorý bude brať do konca života. Za ten vynakladá cca 3,- až 4,- Eur mesačne. Máva aj alergie a tam musí brať rôzne lieky, napr. Aurius, lieky na alergiu ho stoja približne 10,- až 12,- Eur mesačne. Býva často chorý.

Aktívne jazdí na snowboarde, nie je síce registrovaný pretekár, avšak počas sezóny chodí na snowboardovať dvakrát až trikrát do týždňa. Sezóna trvá tri až štyri mesiace. Každú druhú sezónu potrebuje novú dosku a naposledy ho stála 130,- Eur. Jeden celodenný lístok stojí minimálne 15,- eur.

Odporca mu po rozvode na základe dohody s matkou poslal 50,- Eur. Stalo sa to však až po podaní návrhu na súd. Bokom mu dal odporca 10,- Eur. S odporcom nie sú spolu v kontakte.

Odporca na pojednávaní uviedol, že 50,- Eur, ktoré poslal navrhovateľovi, poslal ešte predtým, než mu bol doručený návrh navrhovateľa na začatie konania. Po tom, čo si návrh prečítal sa rozhodol, že zatiaľ nebude posilať nič, že počká na rozhodnutie súdu.

V čase, keď ešte bývali spolu s navrhovateľom a jeho matkou a viedli spoločnú domácnosť, celá jeho výplata išla na pokrytie výdavkov tejto domácnosti. Výdavky 100,- Eur na oblečenie mesačne, ktoré uviedol navrhovateľ sú podľa odporcu vysoké. To by si musel navrhovateľ kupovať každý mesiac kupovať značkové oblečenie a obuv.

Navrhovateľ síce uviedol, že spolu nie sú v kontakte, avšak odporca mu tak dvakrát do týždňa telefonuje, navrhovateľ mu telefón niekedy zodvihne, niekedy nie, veľakrát povie, že nemá čas. Bol u neho aj na návšteve. Nie je teda pravdou to, že o neho nemá záujem.

Magio internet a televíziu, ktoré je na adrese navrhovateľa a jeho matky platí odporca, keďže ešte on uzatvoril zmluvu a je tam viazanosť do marca 2014. Jeho výdavky na domácnosť sú nájomné 150,- eur mesačne. Výdavky na stravu nevie presne uviesť, stravu platí z toho, čo mu zostane.

Úver z banky s názvom flexipôžička si brali ešte spolu s manželkou, polovica z toho úveru išla na vyrovnanie spoločných dlhov a druhú polovicu použil odporca na svoje potreby. Podľa dohody o majetkovoprávnom vyporiadaní, ktorú uzatvorili po rozvode platí splátky tohto úveru odporca. Pôžičku cez Quatro si zobral preto, lebo si kúpil bicykel. Auto aj byt podľa spomínaného majetkovoprávneho vyporiadania nechal bývalej manželke, teda matke navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Manželstvo odporcu a matky navrhovateľa bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu dňa 9.8.2013.

Navrhovateľ je plnoletý. Je študentom 3. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb v N.. Býva v jednej domácnosti s matkou. Výdavky navrhovateľa sú: strava, cestovné do školy, jedna cesta stojí 0,55 Eur, platba za mobilný telefón 20,- Eur mesačne, školské potreby 20,- Eur mesačne, drogéria, oblečenie. Matka mu uhradila aj kurz v autoškole 400,- Eur. Vzhľadom k zdravotným ťažkostiam má zvýšené výdavky za lieky a zdravotnú starostlivosť, najmenej 15,- Eur mesačne. Navštevuje pravidelne zubnú, nefrologickú a alergologickú ambulanciu. Matka mu tiež dáva vreckové 50,-Eur mesačne a platí poistku 12,- Eur mesačne.

Odporca ešte pred rozvodom manželstva s matkou navrhovateľa opustil spoločnú domácnosť. Má prenajatú izbu, za užívanie ktorej platí nájom 150,-Eur mesačne. Spláca úver - flexipôžičku 74,75 Eur mesačne, pôžičku od spoločnosti - Quatro 57,75 Eur mesačne, životné poistenie 17,64 Eur mesačne, príspevok na dôchodkové poistenie 6,64 Eur mesačne a variabilné životné poistenie ŽSR 6,64 Eur mesačne. Za mobilný telefón platí 35,- Eur mesačne, Navrhovateľovi a jeho matke platí Magio internet a televíziu 35,- Eur mesačne do skončenia zmluvnej viazanosti, t.j. do marca 2014.

Priemerná čistá mesačná mzda odporcu za prvých 9 mesiacov roka 2013 bola 534,30 Eur. Odporca dostáva k výplate sumu čistej mzdy z ktorej je predtým odrátaný príspevok na stravné lístky, variabilné životné poistenie ŽSR, členský príspevok odborového zväzu a príspevok na doplnkové dôchodkové sporenie. V mesiaci september tak pri čistej mzde 504,80 Eur, mu po uvedených zrážkach bolo vyplatené 443,87 Eur.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po vykonaní dokazovania sa súd musel predovšetkým zaoberať tým, či vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľovi trvá. Z citovaného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu trvá kým dieťa dosiahne schopnosť samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť mala trvalý charakter. Zákon neviaže nadobudnutie tejto schopnosti na dosiahnutie určitej vekovej hranice, resp. stupňa vzdelania. Preto je potrebné každý konkrétny prípad posúdiť individuálne.

Súd mal z dokazovania preukázané, že navrhovateľ sa v dennom štúdiu pripravuje na budúce povolanie, čím považoval podmienku trvania vyživovacej povinnosti odporcu k nemu za splnenú.

Súd ďalej pri úvahách o výške vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľovi zhodnotil výšku a štruktúru výdavkov navrhovateľa a príjmov a výdavkov odporcu.

Navrhovateľom vyčíslené výdavky na štúdium, cestovné do školy a na zdravotnú starostlivosť považoval súd za odôvodnené a oprávnené. Navrhovateľ sa denným stredoškolským štúdiom riadne pripravuje na budúce povolanie a zároveň potvrdením lekára preukázal pretrvávajúce zdravotné ťažkosti a s tým súvisiace zvýšené výdavky.

Súd však neuznal oprávnenosť mesačných výdavkov navrhovateľa vo výške ktoré uviedol a to: 200,- Eur za stravu, 100,- Eur za ošatenie a 30,- Eur za drogériu a hygienu. Súd nepopiera, že účel na ktorý majú byť tieto výdavky vynakladané, t.j. strava, ošatenie a hygiena sú nevyhnutné, avšak podľa názoru súdu, pokiaľ navrhovateľ nemá zvýšené náklady napr. na diétnu stravu, sú oprávnené mesačné výdavky na stravovanie najviac v sume 100,-Eur. Rovnako 100,- Eur mesačne za ošatenie je neprimeraná suma. Suma 30,-Eur za drogériu a hygienu je tiež podľa súdu neprimeraná. Súd na druhej strane považoval za odôvodnené zohľadniť aj výdavky navrhovateľa na športové aktivity a konštatuje, že nie je možné zúžiť jeho oprávnené výdavky len na štúdium, stravu, ošatenie pod.

Nevyhnutným výdavkom odporcu je 150,- Eur na nájomné, ktorým si odporca zabezpečuje bývanie. Súd ďalej zohľadnil aj skutočnosť, že odporca prevzal na seba splácanie úveru - flexi pôžičky 74,75 Eur mesačne, ktorú si zobral ešte s bývalou manželkou, matkou navrhovateľa a po rozvode v rámci majetkového vyporiadania jej nechal byť a motorové vozidlo. Odporca taktiež stále platí internet a káblovú televíziu v byte, kde býva navrhovateľ so svojou matkou.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, považoval súd za primerané oprávneným potrebám navrhovateľa a možnostiam odporcu zaviazat' odporcu na výživné v sume 100,- Eur mesačne.

Výživné na plnoleté dieťa je možné priznať najskôr od podania návrhu na súde. Navrhovateľ podal návrh 17.9.2013, súd mu preto priznal výživné od tohto dátumu. Sumu dlžného a už zročnéno výživného za dobu od 17.9.2013 do vyhlásenia rozsudku 246,67 Eur (výživné za 14 dní v septembri a za mesiace október a november 2013) povolil súd odporcovi splatiť v mesačných splátkach po 60,- Eur.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Oproti pôvodne podanému návrhu bol úspech resp. neúspech oboch účastníkov približne v rovnaký, súd preto žiadnemu z nich právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.