

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/66/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424203093
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424203093.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., t.č. sa zdržuje na adrese C., D. XXX/X, proti odporcovi: E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. XX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Odporcovi súd nepriznáva nárok náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 18.07.2024 na tunajší súd voči odporcovi návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP.V návrhu uviedla, že sa už na tunajšom súde domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže odporcovi priblížiť sa k jej osobe. Ako uviedla v písomnom podaní zo dňa 22.4.2024, aj na osobnom vypočutí na Okresnom súde Nové Zámky dňa 29.4.2024, dôvodom snahy o ochranu jej osoby a jej rodiny je neustále neznesiteľné obťažovanie a priame ohrozovanie a nebezpečné vyhrážanie sa jej a jej rodine odporcom, s ktorým má spoločného syna G.. Na dennom poriadku sú neustále vyhrážky z jeho strany, ktorý pod vplyvom alkoholu a možno aj iných návykových a omamných prostriedkov chodí za navrhovateľkou, búcha jej na bránu domu, v ktorom býva so svojou rodinou v podnájme, búcha na jej okná, ktoré vedú priamo na ulicu, už jej postfchal aj sieťky proti hmyzu a neustále jej opízlo nadáva, vyhráža sa jej a aj jej rodine fyzickým násilím ublížením na zdraví. Deň čo deň ju takto obťažuje, robí hluk búchaním na dvere aj na okná, kričí na ňu, vyhráža sa jej. Pokiaľ sa jej susedia ohradia voči odporcovi, aby prestal robiť hluk a výtržnosti, tak sa osopí aj na nich a aj im sa vyhráža a nadáva im. Navrhovateľka ďalej uviedla, že často volá na pomoc políciu, ktorá občas zariadi okamžitú nápravu, dohovori odporcovi. Keďže sú výtržnosti odporcu takmer na dennom poriadku, tak aj postup polície sa mieri svojmu účinku. Navrhovateľka poukázala na to, že tunajší súd vydal dňa 02.05.2024 uznesenie sp. zn. 5C/38/2024-14, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi uložil, aby sa počnúc uvedeným dňom, s určitými obmedzeniami, nepribližoval k jej osobe. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľka uviedla, že predmetné uznesenie predložila zasahujúcim policajtom pri riešení opätovnej výtržnosti odporcu s tým, že policajti jej po nahliadnutí do uznesenia povedali, že odporca nemá obmedzený vstup do ulice, v ktorej sa nachádza jej bydlisko a odporca nemá zákaz priblíženia sa k domu, v ktorom má bydlisko. Preto navrhovateľka ďalším návrhom žiada, aby súd nariadil odporcovi, aby nevstupoval do ulice, kde má navrhovateľka bydlisko a aby nariadil odporcovi, aby sa nepribližoval k domu, v ktorom má navrhovateľka bydlisko, v ktorom býva so svojou rodinou a to minimálne na vzdialenosť 20 metrov tak ako má zakázané sa približovať k jej osobe.

2. Dňa 22.07.2024 sa na telefonické predvolanie na informatívny výsluch na súd dostavila navrhovateľka, ktorá svoje podanie zo dňa 18.07.2024 doplnila v tom smere, že síce dôkazy preukazujúce jej tvrdenia o opakovaných, polícii nahlasovaných incidentoch pred domom, v ktorom býva navrhovateľka nemá, ale že ich má polícia, o čom bola spísaná zápisnica

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. V zmysle § 329 CSP je možné o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Účelom neodkladného opatrenia vydaného podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je rýchle a neodkladné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie uvedeného neodkladného opatrenia súd nemusí vykonať dokazovanie. Skúma len, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého opatrenie smeruje a či je takéto opatrenie nevyhnutné pre jeho ochranu.

5. V tomto konaní sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť nepribližovať sa k ulici a domu kde v súčasnosti býva z dôvodu, že sa je opakovane chodí vyhrážať k domu. Navrhovateľka je bývalá partnerka odporcu, s ktorým majú spoločného syna G., čo mal súd zistené z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/38/2024, ku ktorému boli pripojené spisy sp.zn. 11P/156/2023 a 4T/93/2019. Preverovaním na OR PZ Nové Zámky, z ich správy z 22.07.2024 súd zistil nasledovné skutočnosti:

Preverenie oznámenia , č. SAP: 39.24/1507

Dňa 08.02. 2024 v čase o 16.39 hod. OPO KR PZ Nitra oznámil, že volal H. I., ktorý oznámil, že na adrese C., D. XXX/X E. F. tam robí bordel, ohrozuje tam ľudí čo tam bývajú. Je tam spor o dieťa momentálne, oznamovateľ nie je na mieste, jemu volala dcéra, nemá tam čo robiť momentálne, podľa súdu tam nemá dnes byť. Nenapadol nikoho. Oznámenie preverila hliadka Zabož 310. Na mieste sa nachádzala oznamovateľka A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., ktorá hliadke uviedla, že mala nedorozumenie so svojim bývalým priateľom s E. F., ktorý prišiel na návštevu k svojmu synovi. Na mieste sa nachádzal aj E. F., nar. XX.XX. XXXX, bytom C., D. XX, ktorý uviedol, že prišiel iba na návštevu, nakoľko chcel vidieť svojho syna. Na mieste k fyzickému a ani k verbálnemu napadnutiu nedošlo, oznámenie podávať nikto nechcel. Na mieste nebolo zistené protiprávne konanie.

Občianske spolunažívanie, č. SAP: 113.24/1863

Dňa 22.04. 2024 v čase o 18.04 hod. OPO KR PZ Nitra oznámil, že volala A. B., ktorá oznámila, že na adrese C., D. XXX/X sa jej bývalý priateľ E. F. vyhráža, že ich zabije a vošiel im aj do dvora, majú z neho strach, má doma 4 deti a matku na invalidnom vozíku, žiada si tam hliadku polície. Oznámenie preverila

hliadka Zaboj 310. Na mieste sa nachádzala oznamovateľka A. B., nar. XX.XX. XXXX, bytom C., ktorá hliadke uviedla, že jej bývalý priateľ E. F. sa dostavil k nej v čase okolo 18.20 hod., nakoľko dnešného dňa mal súdom povolený styk s ich spoločným synom v čase o 16.00 hod. do 18.00 hod., avšak pán F. prišiel neskôr a kvôli tomu došlo medzi nimi k nezhodám ohľadom styku s maloletým synom. Na mieste nedošlo k žiadnemu fyzickému a ani k verbálnemu napadnutiu a ani k iným vyhrážkam, oznamovateľka nechcela podať oznámenie. Menovaný nevošiel do dvora. Hliadka na mieste spracovala zápisnicu o podaní oznámenia s oznamovateľkou v zmysle § 17 ods. 1) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Na mieste nebolo zistené protiprávne konanie.

Preverenie oznámenia, č. SAP:136.24/1125

Dňa 15.05.2024 v čase o 13.15hod OPO KR PZ NR oznámil, že sa dovolal I. H., ktorý uviedol, že pred jeho domom v obci C. je odhodnený bicykel asi pána F., ktorý tam chodí sledovať svoju bývalú priateľku. Má mať aj zákaz priblíženia, ale stále tam chodí. Oznamovateľ na adrese nie je. Nevie, či tam F. niekde v okolí je. Už včera tam ten bicykel bol, potom ho niekto odpratol a teraz tam je znova. Preverené. Na mieste sa nachádzala oznamovateľka A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., ktorá uviedla, že jej bývalý priateľ E. F., tam prišiel a odložil si pred jej domom svoj bicykel a z miesta odišiel. Majiteľovi domu sa to nepáči, nakoľko menovaný ma voči pani B. vydaný zákaz priblíženia. Na mieste sa E. F. nenachádzal. K fyzickému napadnutiu ani k vyhrážkam nedošlo. Hliadka sa spojila s pánom F., ktorý si za prítomnosti hliadky zobral z miesta svoj bicykel a opustil miesto. Nezistené protiprávne konanie.

Občianske spolunažívanie, č. SAP:173.24/1134

Dňa 21.06.2024 v čase o 12:33h OPO KR PZ NR oznámil, že sa dovolal p. H. I., ktorý si žiada hliadku na adresu C., D. X, nakoľko na hore uvedenej adrese má nezhody s p. E. F.. Preverené. Na hore uvedenej adrese sa nachádzal p. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K. L. XXX, A. B. nar. 15.06.1987, bytom C.. a p. E. F., ktorý sa vyhrážal fyzickým ublížením p. I.. E. F. riešený v blokovom konaní, menovanému bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,-€ ; č.bloku: A2200618070 za porušenie § 49 ods.1 písm. d) z.č 372/1990 Zb. P. E. F. neporušil neodkladné opatrenie okresného súdu NZ ktoré spočíva v tom, že sa nemôže priblížiť k A. B. na vzdialenosť menšiu ako 20 m, nakoľko mal povolený styk ich spoločným synom.

Preverenie oznámenia, č. SAP: 201.24/2726

Dňa 19.07. 2024 v čase o 20.42 hod. OPO KR PZ Nitra oznámil, že volal H. I., ktorý oznámil, že F. E., má zákaz priblíženia sa k domu ani do domu, robí tam zasa cirkus na adrese C., D. XXX/X. Oznámenie preverila hliadka OO PZ Štúrovo Zaboj 320. Na mieste sa nachádzal oznamovateľ H. I., nar. XX.XX. XXXX, bytom J. K. XXX, ktorý uviedol, že sa dostavil na uvedenú adresu, nakoľko je vlastníkom domu a išiel sa tam iba pozrieť. Pred domom zbadal E. F., ktorý sedel na bicykli a myslel si, že robí zle A. B. a z toho dôvodu zavolať na políciu. Na mieste sa nachádzala aj A. B., nar. XX.XX. XXXX, bytom C., ktorá hliadke uviedla, že ona nevolala políciu a ani nepotrebuje pomoc polície, dohodla sa s bývalým priateľom s E. F., že si zoberie ich spoločného syna, ktorého mu dobrovoľne odovzdala na základe vzájomnej dohody. Ďalej uviedla, že k žiadnemu fyzickému a ani k verbálnemu napadnutiu na mieste nedošlo a ani k inému protiprávnemu konaniu. Oznámenie nepotvrdené.

6. Navrhovateľka v návrhu žiada vydať neodkladné opatrenie, pričom k návrhu nepripojila nič, čím by mal súd preukázané, resp. aspoň osvedčené jej tvrdenia o nebezpečnom, obťažujúcom a vulgárnom správaní sa jej bývalého partnera k jej osobe. Pri informatívnom výsluchu navrhovateľka uviedla, že opakovane, viac krát do mesiaca je nútená pre správanie odporcu volať policajné hliadky. Preto súd operatívne dopytom na policajný zbor zabezpečil správu zo dňa 22.07.2024 o preverovaní oznámení týkajúcich sa navrhovateľky a odporcu. Z uvedenej správy síce súd zistil, že k domu , v ktorom býva navrhovateľka boli opakovane volané hliadky polície, z tejto správy však súčasne vyplynulo, že väčšina oznámení nebola podávaná navrhovateľkou, ale majiteľom domu, ktorý však nie je účastníkom tohto konania. Naopak z príslušnej správy vyplynulo, že žiadne z uvedených oznámení týkajúce sa navrhovateľky nebolo vyhodnotené ako dôvodné, resp. zo správy vyplynulo, že protiprávne konanie zistené nebolo a navrhovateľka nechcela podať oznámenie.

7. Neodkladné opatrenie upravené v ustanovení § 325 ods. 2 písm. f) CSP sa vydáva v záujme ochrany fyzických osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa , že je ohrozená jej telesná a duševná integrita. Predpokladom nariadenia tohto neodkladného opatrenia podľa § 325 odsek 2 pís. f) CSP je

však osvedčenie ohrozenia telesnej , alebo duševnej integrity oprávnenej osoby. Osvedčenie takéhoto ohrozenia súd zisťuje zo v spise sa nachádzajúcich dôkazov. Súd za pomoci takýchto dôkazov teda zisťuje najdôležitejšie skutočnosti , nevyhnutne dôležité pre posúdenie dôvodnosti návrhu.

8. Po preštudovaní obsahu spisu, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/38/2024 a správy OR PZ Nové Zámky, Obvodné oddelenie Nové Zámky zo dňa 22.07.2024, č. ORPZ-NZ-OPP4-25-021/2024, súd dospel k záveru, že nie je dostatočne osvedčené tvrdenie navrhovateľky o takom súčasnom správaní sa odporcu, ktoré by v súčasnosti odôvodňovalo vydať ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým by súd odporcovi okrem zákazu priblížiť sa k navrhovateľke , uložil ďalší zákaz a to zákaz približovať sa k ulici a k domu v ktorom navrhovateľka býva. Ako je uvedené, dôvodnosť uloženia ďalšieho zákazu odporcovi súd nemal dostatočne osvedčenú. Zo správy PZ nemal súd osvedčené tvrdenie navrhovateľky , že opakovane z dôvodu strachu z odporcu, zo strachu o svoj život, resp. pre iné odporcovi správanie, nahlasovala na políciu protiprávne konanie odporcu voči jej osobe, žeby podala v obdobnej veci v blízkej minulosti trestné oznámenie a nemal preukázané ani to, že by odporca porušil zákaz priblížiť sa k navrhovateľke nariadený uznesením tunajšieho súdu v konaní sp.zn. 5C/38/2024. Zo správy PZ vyplynulo, že odporca pre žiadne protiprávne konanie voči navrhovateľke a to ani trestnoprávne, ani v priestupkovom konaní v súčasnosti nie je riešený. Že takýto návrh, podnet, navrhovateľka ani nepodala. Z uvedeného dôvodu, pre neosvedčenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh navrhovateľky zamietol. Vzhľadom na doterajšie zistenia má súčasne súd zato, že už nariadením neodkladného opatrenia v konaní sp.zn. 5C/38/2024 a to zákaz priblížiť sa, je navrhovateľke nateraz poskytnutá dostatočná ochrana.

10. O trovách tohto konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne doposiaľ nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)

Ak povinný nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.