

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/252/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312215797
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312215797.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, právne zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 862 657, so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, proti odporkyňi: W., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Evou Matejkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 296,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 296,93 eur spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 296,93 eur od 4.2.2011 a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 296,93 eur od 4.2.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 17,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,10 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č. ú.: 1891558001/5600 pod VS: 9232430404, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ písomným návrhom zo dňa 12.9.2012, došlým k súdu dňa 19.9.2012 v spojení so zmenou návrhu zo dňa 19.11.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 296,93 eur s príslušenstvom pozostávajúcim z riadneho úroku vo výške 16,90 % ročne a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 296,93 eur od 4.2.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku za návrh vo výške 17,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,10 eur. Podaný návrh odôvodnil tým, že odporkyňa mu dlhuje sumu vo výške 296,93 eur titulom nepovoleného prečerpania na osobnom účte. V odôvodnení návrhu ďalej uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 31.3.2005 Zmluvu o rastovom osobnom účte, ku ktorému bola na základe návrhu odporkyne ako majiteľky účtu zriadená služba „Povolené prečerpanie na

12C/252/2013

osobnom účte“. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach Dexia banky Slovensko, a.s., a Podmienkach zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“.

Vzhľadom na to, že odo dňa 25.11.2009 vznikol na osobnom účte odporkyne nepovolený debetný zostatok vo výške 284,20 eur, navrhovateľ dňa 26.1.2011 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z osobného účtu odporkyne zo dňa 3.2.2011 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 296,93 eur. Nakoľko sa odporkyňa (klient) zaviazala podľa Podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi podľa bodu 10 týchto podmienok, pričom na sumu čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku debetného limitu sa úrok taktiež aplikuje, navrhovateľ si návrhom uplatňuje a riadny úrok, ktorého výška podľa

úrokovej sadzby produktov je 16,90 % p.a. Zároveň si navrhovateľ uplatňuje v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania aj nárok na úrok z omeškania.

Dňa 4.12.2012 pod č. k. 10RO/373/2012-39 súd na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 15.4.2013, č. k. 10RO/373/2012-50 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vec previedol do občianskoprávneho oddelenia za účelom nariadenia pojednávania.

Z dôvodu, že súčasný pobyt odporkyne bol súdu neznámy, súd uznesením pod č. k. 12C/252/2013-61 zo dňa 6.8.2013 (právoplatné dňa 22.8.2013) podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporkyni na ochranu jej záujmov v konaní opatrovníčku - zamestnankyňu súdu a vo veci nariadil pojednávanie.

Právny zástupca navrhovateľa svoju ako aj navrhovateľovu neúčasť na pojednávaní nariadenom dňa 15.11.2013 ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov predložených spolu s návrhom na začatie konania. Opatrovníčka odporkyne svoju neúčasť neospravedlnila napriek tomu, že mala predvolanie riadne vykázané.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporkyne.

Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to Zmluvou o rastovom osobnom účte zo dňa 31.3.2005, Návrhom majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte zo dňa 16.11.2005, výpisom z osobného účtu odporkyne za obdobie od 1.1.2011 do 3.2.2011, oznámením o odstúpení od zmluvy o rastovom osobnom účte zo dňa 26.1.2011, sadzobníkom poplatkov Dexia banky Slovensko, a.s., platným od 1.1.2011 a Všeobecnými obchodnými podmienkami DEXIA banky Slovensko a.s., platnými od 1.3.2005 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 31.3.2005 uzatvoril navrhovateľ (predtým Dexia banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina) s odporkyňou Zmluvu o rastovom osobnom účte v zmysle ustanovenia § 708 a násl., §§ Obchodného zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko a.s., ktoré sú súčasťou zmluvy o rastovom osobnom účte 12C/252/2013

účte a tvoria časť jej obsahu. Účastníci zmluvného vzťahu sa v článku 1. Zmluvy o rastovom osobnom účte dohodli, že banka zriaďuje dňom 31.3.2005 klientovi rastový osobný účet (spôsob poplatkovania: základný súbor ŠTANDARD). V článku 2. Zmluvy o rastovom osobnom účte je uvedené, že banka úročí kreditný/debetný zostatok účtu aktuálnou úrokovou sadzbou s tým, že spôsob úročenia a určenia výšky aktuálnej úrokovej sadzby je podrobnejšie stanovený vo Všeobecných obchodných podmienkach Dexia banky Slovensko a.s., a banka si vyhradzuje právo zmeny úrokovej sadzby. V zmysle článku 3. Zmluvy o rastovom osobnom účte je banka oprávnená účtovať si za vykonávanie platobných operácií a ďalšie služby, poplatky v zmysle platného Sadzobníka poplatkov Dexia banky Slovensko, a.s..

Konkludentným prijatím Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte zo dňa 16.11.2005 navrhovateľom (bankou) v súlade s ustanovením § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, teda povolením čerpania debetného limitu na účte došlo k platnému a účinnému uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí služby Povolené prečerpanie na osobnom účte. (článok 8. Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte).

Banka v súlade s článkom 1. Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte zriadi majiteľovi účtu službu Povolené prečerpanie na osobnom účte formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na osobnom účte v zmysle podmienok uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach banky v platnom znení (ďalej len „VOP“).

Podľa článku 2. Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte, výšku a dátum účinnosti debetného limitu oznámi banka majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky doručeného na adresu zasielania výpisov v zmysle zmluvy o rastovom osobnom účte s tým, že banka má právo kedykoľvek prehodnotiť výšku debetného limitu.

V článku 3. Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte sa majiteľ účtu zaviazal splácať čerpané peňažné prostriedky spolu s úrokmi za podmienok a v lehotách podľa VOP.

V článku 6 Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte je stanovené, že banka je za povolenie/prehodnotenie debetného limitu oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníkov poplatkov banky v platnom znení na ľarchu účtu, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke.

Odporkyňa prostredníctvom svojho účtu vykonávala bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu do výšky poskytnutého debetného limitu. Počas platnosti Zmluvy o rastovom osobnom účte odporkyňa prečerpala peňažné prostriedky vo výške 296,93 eur ako je zrejmé z bankového výpisu z účtu nachádzajúcom sa na č. I. 10 súdneho spisu. Nakoľko odporkyňa nedoplnila zostatok na svojom osobnom účte minimálne o sumu nepovoleného debetného zostatku vo výške 296,93 eur navrhovateľ listom zo dňa 26.1.2011 ako je zrejmé z č. I. 11 súdneho spisu oznámil odporkyni, že odstupuje od zmluvy o rastovom osobnom účte dňom doručenia tohto oznámenia a zároveň dňom doručenia odstúpenia zaniknú všetky zmluvy o poskytovaní produktov/služieb, ktoré sa viažu výlučne 12C/252/2013

k zrušenému účtu (napr. povolené prečerpanie na účte, platobná karta, služby elektronického bankovníctva atď.) a ukončí sa poskytovanie týchto produktov/služieb podľa príslušných zmlúv. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť dňa 3.2.2011.

Podľa položky 1.D.4. v 1. časti - Fyzické osoby (občania) Sadzobníka poplatkov Dexia banky Slovensko a.s., platnom od 1.1.2011 je obchodná úroková sadzba 16,90 % p.a. a v položke 1.D.5. je sankčná úroková sadzba 20 % p.a. pre depozitné produkty - povolené prečerpanie na osobnom účte.

Podľa bodu 34. vety druhej a šiestej časti III. Účty a vkladné knižky Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s., banka je oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy, s okamžitou možnosťou zrušenia účtu/vkladnej knižky, ak klient nevysporiadal na účte nepovolené prečerpanie do 20 dní od jeho vzniku. Ak klient nevysporiada debetný zostatok, postupuje banka podľa bodu 33 tejto časti.

V bode 33 časti III. Účty a vkladné knižky Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s. je uvedené, že debetný zostatok je klient povinný vysporiadať do dátumu zrušenia účtu. Ak sa tak nestane, bude banka vymáhať takto vzniknutú pohľadávku súdnou cestou.

Podľa bodu 36 časti III. Účty a vkladné knižky Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s., je zrušenie účtu banka povinná oznámiť klientovi písomne do 2 pracovných dní po zrušení účtu.

Odporkyňa žalovanú pohľadávku do dňa podania návrhu navrhovateľovi neuhradila.

Podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1, 2 OBZ, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 prvej vety OBZ, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na

bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám.

Podľa § 710 OBZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 369 OBZ v znení účinnom do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky

12C/252/2013

z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázať, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti ku ktorým sa zaviazala v Zmluve o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte a Všeobecných obchodných podmienkach Dexia banky Slovensko a.s., nakoľko po nepovolenom prečerpaní účtu, dlžnú čiastku neuhradila navrhovateľovi riadne a včas. Keďže odporkyňa sa zaviazala plniť si svoje povinnosti a tým, že ich porušila je dôvodné, aby si navrhovateľ uplatnil i uhradenie riadneho úroku vo výške 16,90 % a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy nepovoleného debetného zostatku 296,93 eur od 4.2.2011 (odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy) do zaplatenia.

S poukazom na uvedené súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy v plnej výške.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 17,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 74,10 eur (vrátane 20 % DPH) za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), každý úkon po 23,24 eur a režijného paušálu vo výške 7,63 eur za 2 úkony právnej služby, t.j. 2 úkony x 23,24 eur + 2 x 7,63 eur režijný paušál + 20 % DPH v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení ďalších zmien a doplnkov.

V zmysle § 160 ods. 1 prvej vety OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.