

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200600  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200600.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Z.. H. R., R..., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. H. XX/XX, S. H., zastúpeného J.. Y. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom H.. J. XXXX/XX, J., proti žalovanej L. Y., neznámej vlastníčke, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu, takto

### rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k nehnuteľnostiam, zapísaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre obec a katastrálne územie H., na liste vlastníctva č. XXX, pozemok KN-E, parcela č. 426/1 - orná pôda o výmere 1383 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E, parcela č. 622 - orná pôda o výmere 3169 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E, parcela č. 739 - orná pôda o výmere 3022 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E, parcela č. 826 - orná pôda o výmere 2151 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E, parcela č. 916 - orná pôda o výmere 1964 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E, parcela č. 934 - orná pôda o výmere 2033 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E, parcela č. 1012 - orná pôda o výmere 4046 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E, parcela č. 1338 - trvalý trávny porast o výmere 8896 m<sup>2</sup>, sa z r u š u j e .

II. Súd p r i k a z u j e nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre obec a katastrálne územie H., na liste vlastníctva č. XXX, pozemok KN-E, parcela č. 426/1 - orná pôda o výmere 1383 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E, parcela č. 622 - orná pôda o výmere 3169 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E, parcela č. 739 - orná pôda o výmere 3022 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E, parcela č. 826 - orná pôda o výmere 2151 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E, parcela č. 916 - orná pôda o výmere 1964 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E, parcela č. 934 - orná pôda o výmere 2033 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E, parcela č. 1012 - orná pôda o výmere 4046 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E, parcela č. 1338 - trvalý trávny porast o výmere 8896 m<sup>2</sup>, do výlučného vlastníctva žalobcu.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej na účet Slovenského pozemkového fondu sumu 2 531,30 eura v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX, obec a katastrálne územie H., okres Liptovský Mikuláš, parcelné číslo 1371 - trvalý trávny porast o výmere 9885 m<sup>2</sup>, sa z a s t a v u j e .

V. Žalobcovi sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 02. 03. 2023, žalobca žiadal, aby súd zrušil jeho podielové spoluvlastníctvo so žalovanou k nehnuteľnosti, zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pre obec a katastrálne územie H., na liste vlastníctva č. XXX, pozemok KN-E parcela č. 426/1, druh - orná pôda o výmere 1383 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E parcelné

číslo 622, druh - orná pôda o výmere 3169 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E parcelné číslo 739, druh - orná pôda o výmere 3022 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E parcelné číslo 826, druh - orná pôda o výmere 2151 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E parcelné číslo 916, druh - orná pôda o výmere 1964 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E parcelné číslo 934, druh - orná pôda o výmere 2033 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E parcelné číslo 1012, druh - orná pôda o výmere 4046 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E parcelné číslo 1338, druh - trvalý trávny porast o výmere 8896 m<sup>2</sup>, pozemok KN-E parcelné číslo 1371, druh - trvalý trávny porast o výmere 9885 m<sup>2</sup> (ďalej „nehnutelnosti zapísané na LV č. XXX,

k. ú. H.“). Tieto nehnuteľnosti žiadal prikázať do svojho výlučného vlastníctva s povinnosťou vyplatiť žalovanej, ako neznámej vlastníčke, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, sumu 2 676,39 eura. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Slovenský pozemkový fond, ako zástupca žalovanej, podaním zo dňa 05. 04. 2023 súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva a navrhnutým spôsobom vyporiadania k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX, k. ú. H., s výnimkou parcely E-KN č. 1371, nakoľko s odkazom na ustanovenie § 142 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) a ustanovenia § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemku v znení neskorších predpisov, nepovažuje rozdelenie týchto pozemkov za dobre možné a účelné. Vo vzťahu k pozemku E-KN č. 1371 navrhol reálnu deľbu, nakoľko žalovaný - neznámy vlastník je podielovým spoluvlastníkom aj v susednom pozemku. Usporiadanie vlastníckych vzťahov k novovytvoreným pozemkom by bolo predmetom prípadných pozemkových úprav v danom katastrálnom území.

3. Žalobca reagoval podaním zo dňa 19. 04. 2023, ktorým v časti, týkajúcej sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku KN-E parcela č. 1371, druh - orná pôda o výmere 9885 m<sup>2</sup>, k. ú. H., zobrať žalobu späť. Vo zvyšku na žalobe trval s tým, že nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXX, k. ú. H.X., s výnimkou parcely E-KN č. 1371, navrhol prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu za finančnú náhradu 2 531,30 eura.

4. Zástupca žalovaného podaním zo dňa 28. 04. 2023 s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil.

5. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 08. 06. 2023, zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe s tým, že trovy konania si žalobca neuplatnil z dôvodu zmierlivého vyriešenia veci.

6. Splnomocnený zástupca Slovenského pozemkového fondu so žalobou súhlasil, súhlasil so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva, aj s navrhnutou finančnou náhradou.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať bez súhlasu žalovaného žalobu späť celkom alebo čiastočne do začiatku prvého pojednávania. Po začatí pojednávania je dispozičné právo žalobcu obmedzené súhlasom žalovaného. V predmetnej veci žalobca zobrať žalobu ohľadne parcely č. 1371, trvalý trávny porast o výmere 9885 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, obec a katastrálne územie H.Í., okres Liptovský Mikuláš, späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, s čím zástupca žalovanej súhlasil. Preto súd v súlade s citovanou právnou úpravou zastavil konanie v časti, týkajúcej sa tejto parcely. V dôsledku späťvzatia žaloby zostali predmetom sporu nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXX, k. ú. H., s výnimkou parcely č. 1371.

11. Za účelom zisťovania podmienky konania, a to vecnej pasívnej legitímácie žalovanej, súd zabezpečil spis 6C/47/2022 a vykonal šetrenie prostredníctvom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Štátneho archívu v Žiline, Archív Dolný Kubín. Napriek tomu, že súd zistil, že žalovaná nadobúdala majetok zrejme ako P. X.Ň., rod. Y. a bola narodená XX. XX. XXXX, nepodarilo sa zistiť žiadne relevantné dôkazy z ktorých by bolo možné vyvodit', že žalovaná zomrela, ak áno, kedy. Potom súd vychádzal z údajov,

zapísaných na LV č. XXX, k. ú. H., kde je žalovaná evidovaná ako L. Y., neznáma vlastníčka. Podľa aktuálnych údajov na LV č. XXX, k. ú. H., žalobca je podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele 2/3 a žalovaná je spoluvlastníčkou v spoluvlastníckom podiele 1/3.

12. Za účelom preukázania ceny nehnuteľností, žalobca predložil znalecký posudok, vypracovaný Z.. D. X. dňa 07. 07. 2022, ktorá určila všeobecnú hodnotu pozemkov, zapísaných na LV č. XXX, k. ú. H., a to pozemok KN-E parcela č. 426/1 sumou 1 745,43 eura, pozemok KN-E parcela č. 622 sumou 1 045,77 eura, pozemok KN-E parcela č. 739 sumou 518,73 eura, pozemok KN-E parcela č.826 sumou 751,34 eura, pozemok KN-E parcelné číslo 916 sumou 80,52 eura, pozemok KN-E parcelné číslo 934 sumou 130,28 eura, pozemok KN-E parcelné číslo 1012 sumou 2 987,08 eura a pozemok KN-E parcelné číslo 1338 sumou 364,74 eura. Z kúpnej zmluvy, ktorej vklad vlastníckeho práva bol povolený katastrálnym úradom Žilina, správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 28. 03. 2003, pod číslom V 672/2003 vyplýva, že žalobca nadobudol od predávajúcej H. J.Š. nehnuteľnosti v kat. území H., uvedené v Kúpnej zmluve zo dňa 31. 01. 2003 v celkovej výmere 64 605,80 m<sup>2</sup> za dohodnutú kúpnu cenu 112 572,- Sk.

13. Podľa § 137 ods. 1 písm. b) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 136 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák“)

(1) Vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

(2) Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

15. Podľa § 137 ods. 1 Obč. zák., podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

16. Podľa § 142 ods. 1 Obč. zák., ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

17. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie poľnohospodárskou pôdou produkčne potenciálna pôda evidovaná v katastri nehnuteľností (ďalej len "kataster") ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty,.

18. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Zb. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, aAk tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3 000 m<sup>2</sup>, ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m<sup>2</sup>, ak ide o lesný pozemok.

19. Žalobca a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXX, k. ú. H., pričom žalobca, ako väčšinový spoluvlastník, nemá záujem zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu a prejavil záujem stať sa výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností (s výnimkou parcely č. 1371, ohľadne ktorej zobral žalobu späť). Nakoľko k mimosúdnemu vysporiadaniu vlastníckych vzťahov k sporným nehnuteľnostiam nedošlo, súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Obč. zák. zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej. Vzhľadom na výmeru pozemkov a veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovanej, neprichádza do úvahy ich reálne rozdelenie. Pri takomto spôsobe vyporiadania by totiž boli vytvorené pozemky v menšej výmere, ako stanovuje zákon. Nakoľko sa jedná o poľnohospodárske pozemky, zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva reálnou delbou by bolo možné iba za predpokladu vytvorenia pozemkom, z ktorých každý by mal výmeru minimálne

3 000 m<sup>2</sup>. Súd preto vypořiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam prikázaním žalobcovi na finančnú náhradu.

20. Podľa § 34 ods. 3, druhá veta, ods. 18 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách 3) Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastníci nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastníci nie je známy.

18) Pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníci nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníci nie je známy, a správca vo veciach pozemkov a podielov spoločnej nehnuteľnosti, podľa osobitných predpisov. Ak sa v konaní pred orgánom verejnej správy podľa osobitných predpisov vyžaduje súhlasné stanovisko fondu a fond sa nevyjadrí v lehote určenej osobitným predpisom alebo v lehote 60 dní, ak lehota nie je určená osobitným predpisom, platí, že fond vydal súhlasné stanovisko; to sa nevzťahuje na stanovisko a vyjadrenie vzťahujúce sa k územiu európskej sústavy chránených území.

21. Cena nehnuteľností, ktoré zostali predmetom tohto konania, bola nesporná, pričom Slovenský pozemkový fond, ako zástupca žalovanej, akceptoval cenu, určenú znalkyňou. Cena, navrhnutá žalobcom v tomto konaní, je vyššia ako tá, ktorú žalobca zaplatil v roku 2003 pri kúpe spoluvlastníckych podielov aj nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania. Slovenský pozemkový fond nenamietal cenu, určenú znaleckým dokazovaním, preto súd akceptoval žalobcom navrhnutú cenu nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXX (bez parcely č. 1371), spolu vo výške 2 531,30 eura. Slovenský pozemkový fond zastupuje v konaní pred súdom žalovanú, ako neznámu vlastníčku. Súd preto zaviazal žalobcu zaplatiť finančnú náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely žalovanej, ako vlastníčke, ale nakoľko táto je neznáma, sumu 2 531,30 eura je žalobca povinný zaplatiť na účet Slovenského pozemkového fondu.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Žalobca požadoval na zaplatenie ceny prikázaných spoluvlastníckych podielov nehnuteľnosti dlhšiu lehotu splatnosti, a to 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcom navrhnutá lehota splatnosti nebola v konaní spochybnená, a preto súd akceptoval tento návrh žalobcu a uložil mu povinnosť zaplatiť sumu 2 531,30 eura na účet Slovenského pozemkového fondu v lehote 30 od právoplatnosti rozsudku. V zmysle ustanovenia § 567 ods. 2 Obč. zák. v posledný deň lehoty splatnosti musí byť finančná suma už pripísaná na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatená veriteľovi v hotovosti.

24. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, takže v zmysle citovanej právnej úpravy žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalobca sa však tohto práva vzdal, trovy konania si neuplatnil, a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.