

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412216782
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412216782.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 607/B - zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, M. Benku 9-C1, proti odporcovi: X. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie R. Q., I.Č. H. D. R. W. G., o návrhu na zaplatenie sumy 50,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 50,70 €, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 € na účet navrhovateľa č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, B.: XXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 10.12.2012 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh voči odporcovi, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 50,70 € s príslušenstvom z dôvodu, že navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorená medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava ako objednávateľom. Odporca sa na výzvu revízora dňa 29.09.2011 na linke MHD č. 4 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 € spolu s úhradou vo výške 50,- €.

Na súdne pojednávanie konané dňa 15.11.2013 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané. Svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnili. Ustanovená opatrovníčka odporcu sa písomne k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 120/13, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Okresný súd v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 11Ro 925/2012 - 7 dňa 20.12.2012 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia zaplatiť navrhovateľovi sumu

50,70 € s príslušenstvom ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, alebo v uvedenej lehote podať odpor.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 11Ro 925/2012 - 21 zo dňa 24.06.2013 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 120/2013 - 25 zo dňa 02.09.2013 súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. odporcovi ustanovil pre dané konanie až do jeho právoplatného skončenia opatrovníčku v osobe R. Q., I. H. D. R. W. G..

Na základe prevedeného dokazovania a oboznámenia sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise mal potom súd preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa z dôvodu, že tento je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu a odporca sa dňa 29.09.2011 na linke MHD č. 4 nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom, čím v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vznikol navrhovateľovi nárok voči odporcovi na úhradu cestovného vo výške 0,70 € a úhrada vo výške 50,- €. Súd potom vzhľadom na horeuvedené dokazovanie mal jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa, ktorému v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p., vzhľadom na plnú úspešnosť navrhovateľa v konaní, ktorý si uplatnil trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 87,24 € (tri úkony právnej služby á 16,60 € + DPH - prevzatie zastúpenia, dvakrát zaslaný pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, tri písomné podania na súd, režijný paušál 7,63 € + DPH), ktoré navrhovateľovi priznal v plnej výške ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.