

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200143
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822200143.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci navrhovateľa/manžela/otca: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, právne zastúpený: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312, Námestovo, proti odporkyni/manželke/matke: Bc. E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, právne zastúpená: JUDr. Lucia Krausová, advokátka so sídlom Bernolákova 403/50, Námestovo, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: K. Q.Á., nar. XX.XX.XXXX, a E. Q., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u otca, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo K.T. Q., nar. XX.XX.XXXX a Bc. E. Q., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 29.09.2012, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I., zväzok 7, ročník 2012, na strane 80 pod poradovým číslom 30, s a r o z v á d z a.

II. Maloletý K. Q., nar. XX.XX.XXXX, a maloletá E. Q., nar. XX.XX.XXXX, s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.

III. Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í a p o v i n n í zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

IV. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého K. Q., nar. XX.XX.XXXX, sumou 150 Eur mesačne, a na maloletú E. Q., nar. XX.XX.XXXX, sumou 120 Eur mesačne, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca bezprostredne predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, na ktorý sa výživné platí, a to k rukám otca, odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V. Styk matky s maloletým K. Q., nar. XX.XX.XXXX s a n e u p r a v u j e.

VI. Matka j e o p r á v n e n á stretávať sa s maloletou E. Q., nar. XX.XX.XXXX:

- každý nepárny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 09.00 hod do 18.00 hod, a nedeľu od 09.00 hod do 18.00 hod.,

- každú stredu od 15.00 hod do 18.00 hod.,

- každý piatok od 15.00 hod do 18.00 hod.

Vyššie uvedená úprava sa nevzťahuje na obdobie od 01. 08. do 10.08.

VII. Výrokom II., III., IV., V., VI., tohto rozsudku s a m e n í výrok I. rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 13P/51/2021-127, zo dňa 17.08.2022.

VIII. Manželovi sa voči manželke p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 17.01.2022, po jeho doplnení 19.01.2022 a po úprave návrhu na pojednávaní dňa 08.06.2023 žiadal, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, a na čas po rozvode zveril mal. deti: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, a E. Q.Á., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca, s tým, že obaja rodičia by mal. deti zastupovali a spravovali ich majetok, styk s mal. K. by sa neupravoval, styk s mal. E. by bol upravený súdom, tak aby mal. E. prespávala u otca a matka by bola povinná prispievať na výživu mal. K. sumou 150 Eur mesačne a na výživu mal. E. sumou 120 Eur mesačne, a to obom mal. deťom vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca od právoplatnosti rozhodnutia. Žiadal náhradu súdneho poplatku.

2. Manžel svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s manželkou uzatvorili po dlhodobej známosti (5 rokov) a spočiatku bolo manželstvo harmonické. S manželkou bývali v rodičovskom dome rodičov manžela v A. Q. Č.. XXX spolu s jeho matkou. Keď sa im narodil syn K. presťahovali sme sa do ich rodinného domu v A., kde si manžel založil predajňu s výdajom alkoholických nápojov. V auguste 2017 im zomrel syn K., a následne manželka išla pracovať do Nemocnice v Trstenej ako zdravotná sestra. Po smrti ich syna K. manželka začala popíjať alkohol vo zvýšenej miere. Keď sa im v januári 2019 narodila dcéra E., on z dôvodu šírenia COVIDu-19 a tým súvisiacich opatrení ukončil podnikanie s výdajom alkoholických nápojov a odišiel pracovať do zahraničia. Pracoval v Nemecku ako montážnik nábytkov, z čoho 3 týždne bol v práci a týždeň doma. Po návrate z práce mal podozrenie, že manželka začala znova piť alkohol. Ostal doma a asi pol roka bol evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, potom sa zamestnal v obchode s poľnohospodárskymi potrebami. Manželka podstúpila v auguste 2021 protialkoholické liečenie a po absolvovaní liečenia boli celá rodina spoločne na dovolenke v Štúrove. On v októbri 2021 začal znova pracovať v zahraničí nakoľko nadobudol dôveru k manželke, že po liečení nebude piť, avšak už v októbri 2021 znova začala popíjať alkohol vo zvýšenej miere, pričom zistil, že mu je neverná a udržiava mimomanželský pomer s F. B.. Rozhodol sa, že do zahraničia už pracovať nepôjde, najmä kvôli deťom a ostal pracovať v mieste bydliska. Manželka udržiavala naďalej vzťah s jej novým partnerom F. B., ku ktorému sa dňa 07.12.2021 presťahovala do H. P. do rodinného domu. Manželstvo je nefunkčné, a neplní žiadnu zo svojich funkcií v zmysle zákona o rodine. Rozvrat manželstva je trvalý, a on ho nemieni obnoviť.

3. Manželka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že vidí priestor na obnovenie manželského spolužitia, ale pokiaľ bude manžel na rozvode trvať, nebude mu spôsobovať komplikácie. Matka pôvodne žiadala zveriť mal. deti do jej osobnej starostlivosti, na pojednávaní dňa 08.06.2023 svoj návrh zmenila a žiadala zveriť mal. deti striedavej osobnej starostlivosti. Po prezentovaní predbežného názoru súdu žiadala o zachovanie stretávania sa s deťmi v medziach rozsudku sp. zn. 13P/51/2021, t.j. bez úpravy styku. Výživné na mal. deti navrhovala vo výške 130 Eur mesačne na mal. K. a 110 Eur mesačne na mal. E..

4. Manželka rozporovala tvrdenia manžela uvedené v návrhu na začatie konania. Podľa nej rozvrat manželstva je spôsobený predovšetkým správaním manžela voči jej osobe. Nie je pravdou, že užíva alkohol vo zvýšenej miere. Ak niekedy požívala alkohol, bolo to predovšetkým zo životnej situácie, v ktorej sa nachádzala a v dôsledku doslova teroru zo strany manžela. Na dané protialkoholické liečenie bola bezdôvodne dotlačená zo strany manžela a jeho rodinných príslušníkov. Potrebovala však lepšie zaobchádzanie a nie protialkoholické liečenie. Manžel ju dlhodobo psychicky atakuje, sústavne jej pri každej príležitosti nadáva a používa voči nej aj fyzické násilie. Bojí sa ho. Nevie stráviť skutočnosť, že ona si našla známost'. Manželstvo uzavreli po pomerne dlhej známosti. Potom ako ona predala pozemok v jej vlastníctve nachádzajúci sa v H. P., sa predovšetkým za tieto peniaze nastahovali do nášho rodinného domu v A.. Investovala výťažok z jej súkromného majetku na ich spoločný domov. Narodili sa im spolu 3 deti, z ktorých žiaľ K. zomrel. Do ich vzťahu dlhodobo negatívne vstupovala aj matka manžela a jeho brat. Neustále sa starali do každodenných záležitostí ich manželstva. Matka manžela a rovnako jeho brat sa k nej dlhodobo zle správajú a bezdôvodne ju urážajú. Uviedla, že dodatočne do konania predloží potvrdenia o tom, že nie je závislá na alkohole.

5. Uznesením č. k. 12P/28/2022-50 zo dňa 17.03.2022 ustanovil súd maloletým deťom za kolízneho opatrovníka v tomto konaní Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny

Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník navrhol zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazat' na platenie výživného na základe jej majetkových pomerov a potrieb mal. detí, styk detí realizovať na základe rodičmi dohodnutého rozsahu na pojednávaní dňa 08.06.2023.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, obsahom listín tvoriacich súdne spisy Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13P/51/2021 a sp. zn. 7P/9/2023 a výsluchom manžela.

7. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 29.09.2012 v A. a toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I., zväzok 7, ročník 2012, na strane 80 pod poradovým číslom 30 a naďalej trvá. Súd zistil, že tvrdenia manžela o nadmernom požívaní alkoholu manželkou sú pravdivé, pričom manželka túto svoju závislosť popiera a bagatelizuje. To, že má manželka problémy s kontrolou užívania alkoholu vyplynulo z konzistentných tvrdení otca v tomto konaní, a tiež konaniach sp. zn. 13P/51/2021 a sp. zn. 7P/9/2023, ktoré boli potvrdené čestným vyhlásením D. B. (č.l. 7 spisu sp. zn. 7P/9/2023), čestným vyhlásením P. B. (č.l. 28 spisu sp. zn. 7P/9/2023), zisteniami kolízneho opatrovníka, ktorý opakovane tvrdil, že manželka javí znaky požitia alkoholu, tým, že manželka podstúpila v auguste 2021 protialkoholické liečenie pobytovou formou, ale aj opakovanými tvrdeniami manželky pre kolízneho opatrovníka, že v súčasnej dobe nepožíva alkoholické nápoje a zároveň, že popiera užívanie alkoholických nápojov v takej miere (č.l. 12 spisu sp. zn. 13P/51/2021), ako aj vyjadreniami manželky počas výsluchu v konaní sp. zn. 13P/51/2021, kde sama uvádza, že mala problém s alkoholom, bola sa liečiť, navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Faškovej, berie lieky (č.l. 121 spisu sp. zn. 13P/51/2021). Z trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/34/2022-81 zo dňa 22.07.2022 (č.l. 144) vyplýva, že manželka spáchala trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky keď na štvorkolke nabúrara do rodinného domu a následne sa odmietla podrobiť dychovej skúške alebo odberu biologického materiálu za účelom zistenia prítomnosti alkoholu alebo inej návykovej látky. Zároveň sama manželka vedomá si svojej diagnózy a obmedzení z nej vyplývajúcej opakovane uvádza, že sa vyskytli prípady kedy si vypila pivo, víno alebo vodku, vždy však tvrdí že v minimálnom množstve. Uvedené zľahčovanie požitia alkoholických nápojov však svedčí o nekritickom pohľade manželky na jej závislosť. Na návrh manžela so súhlasom manželky bolo toto konanie prerušené uznesením č.k. 12P/2/2022-108 zo dňa 19.09.2022, avšak manžel podal návrh na pokračovanie v konaní z dôvodu opätovného požívania alkoholických nápojov manželkou, ktoré bolo podporené čestnými vyhláseniami iných osôb. Manželkou uvádzané bývanie počas doby niekoľkých týždňov v jednej domácnosti s manželom, za situácie kedy manžel tvrdí, že cieľom nebolo obnovenie partnerského vzťahu, podľa súdu nemožno automaticky hodnotiť ako obnovenie manželského spoluzitia.

9. Základným atribútom manželstva je partnerský vzťah medzi manželmi, ktorého existencia je závislá od vôle oboch partnerov v takomto vzťahu zotrvať. Pokiaľ jeden z nich nemá záujem naďalej tvoriť takýto partnerský zväzok s druhým manželom, je jeho existencia nemožná. Manželstvo je dobrovoľným zväzkom dvoch rovnoprávných osôb a pokiaľ jedna z nich si nepraje v ňom zotrvať, nie je možné ani súdnym rozhodnutím (resp. absenciou súdneho rozhodnutia) jej takúto vôľu vnútiť. Výsledkom by bolo zachovanie manželstva, no toto manželstvo by malo len formálny charakter a neplnilo by účel, ktorý mu prikladá právny poriadok Slovenskej republiky. Bolo preukázané, že manželka počas konania prestala požívať alkoholické nápoje, avšak v štvrtom štvrtroku roku 2022 sa k ich nadmernému požívaniu vrátila. Zároveň bolo nesporné, že manželka počas manželstva žila vo vzťahu s iným mužom. Za daných okolností sa javí návrh manžela ako dôvodný. Na základe uvedených zistení a úvah preto možno konštatovať, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd preto rozhodol o rozvode manželstva.

10. Podľa čl. 5 Zákona o rodine:

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného..

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine:

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

11. Vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva súd po vykonanom dokazovaní zistil, že o rodičia si výkon rodičovských práv a povinností dohodli rodičovskou dohodou schválenou rozsudkom č.k. 13P/51/2021-127 zo dňa 17.08.2022, právoplatným 03.09.2022. Na základe uvedeného rozsudku boli mal. deti okrem iného zverené do osobnej starostlivosti otca, právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok bolo ponechané obom rodičom, matka sa zaviazala prispievať na výživu mal. mal. K. sumou 150 Eur mesačne a na mal. E. sumou 120 Eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a styk matky s mal. deťmi sa neupravoval. Následne uznesením č.k. 7P/9/2023 zo dňa 13.03.2023, právoplatným 04.05.2023, súd upravil okrem iného styk matky s mal. E., tak že v roku 2023 je matka oprávnená stretávať sa s mal. Luciou v 11., 12., 13., 17., 18., 19., 23., 24., 25., 29., 30., 31., 35., 36., 37., 41., 42., 43., 47., 48., 49. kalendárnom týždni v sobotu od 09:00 hod do 18:00 hod a v 11., 17., 23., 29., 35., 41., a 47. kalendárnom týždni aj v stredu, štvrtok a piatok od 14:00 hod do 18:00 hod a v roku 2024 a každom nasledujúcom roku v sobotu v každom nepárnom kalendárnom týždni od 09:00 hod do 18:00 hod. Bolo nesporné, že mal. deti sú v osobnej starostlivosti otca, ktorý s nimi býva v jeho rodičovskom dome (A. Q.Č.. XXX). Súčasný bydlisko otca a mal. detí je v bezprostrednej blízkosti bydliska matky, t.j. pôvodného spoločného bydliska rodiny (A. Q.Č.. X). Otec vykonáva prácu v mieste svojho bydliska. Matka vykonáva prácu turnusovým spôsobom v Nemecku a Rakúsku, pričom dĺžka jej turnusov ako ak následného pobytu doma sa môže meniť, momentálne je dva týždne v Rakúsku a dva týždne doma. Mal. K. sa s matkou stretáva, vzhľadom k jeho veku a blízkosti bydliska matky a jeho súčasného bydliska, už podľa jeho uváženia. Matka sa s mal. E. stretáva aj nad rámec súdom určeného stretávania. Problematickým je však vracanie mal. E. zo starostlivosti matky do starostlivosti otca. V prípade ak matka požije alkohol počas styku s mal. E. je riziko, že mal. E. sa ocitne bez akejkolvek starostlivosti, ktorá je ešte vzhľadom k jej veku nevyhnutná.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol tak, že mal. deti ponechal zverené do osobnej starostlivosti otca, nakoľko ten aj doteraz zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. deti. Vzhľadom k turnusovému zamestnaniu matky v zahraničí ako aj zvýšenému požívaniu alkoholu zo strany matky neboli ani možné reálne uvažovať o zverení mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

13. Vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku mal. detí, súd ponechal výkon týchto rodičovských práv a povinností obom rodičom, nakoľko žiadnemu z rodičov neboli rodičovské práva a povinnosti obmedzené ani ich neboli pozbavení.

14. Styk matky s mal. deťmi bol upravený po dohode rodičov akceptujúc turnusový spôsob výkonu práca na strane matky, požiadavku otca, kolízneho opatrovníka a súdu, aby mal. deti vždy prespávali v domácnosti otca a požiadavku otca na možnosť letnej dovolenky s mal. deťmi.

15. Vo vzťahu k výživnému na mal. deti súd vychádzal zo skúmania zmien, ktoré nastali od posledného rozhodnutia súdu o výživnom na mal. deti, t.j. od rozsudku č.k. 13P/51/2021-127 zo dňa 17.08.2022. Otec je SZČO. Jeho príjem v hrubom je 1200 EUR mesačne, po odpočítaní odvodov zdravotného poistenia je to 1115 Eur, ale od 01.07.2023, bude platiť aj odvody do Sociálnej poisťovne vo výške 220 Eur, čistý príjem otca zo zárobkovej činnosti tak bude 900 Eur mesačne. Otec má príjem aj z prenajímania nehnuteľností vo výške 530 Eur mesačne. Súd za oprávnené považoval nasledovné priemerné mesačné výdavky na mal. K.: školský klub 12 EUR, strava v škole 5 Eur, školské výlety 7 Eur, oblečenie 40 Eur, ďalej výdavky na spoločné výlety, hračky a potreby do školy. Za oprávnené priemerné mesačné výdavky na mal. Luciou súd považoval: strava v škôlke 40 Eur, poplatok za škôlku 20 Eur, mlieko 50 Eur (mal. E. pije

veľké množstvá kravského mlieka), oblečenie 40 Eur, ďalej výdavky na spoločné výlety a hračky. Ďalšie výdavky má otec s platením poistenia osôb (otec, manželka, obe mal. deti) 100 Eur mesačne, úhradou splátky telefónov a mobilných telekomunikačných služieb 85 Eur mesačne (otec + mal. K.), strava 300-400 Eur mesačne (otec + obe mal. deti), drogéria 50 Eur mesačne (otec + obe mal. deti). Ďalšie výdavky otca sú splátka hypotéky 243 Eur mesačne, splátka spotrebného úveru 102 Eur mesačne, elektrina 80 Eur mesačne, vodné a stočné 60 Eur mesačne, internet 25 Eur mesačne, poistenie domu 15 Eur mesačne, povinné zmluvné poistenie motorového vozidla 11 Eur mesačne. Oprávnené výdavky len na osobné potreby mal. K. sú tak vo výške cca 270 Eur mesačne a na potreby mal. E. vo výške 280 Eur mesačne, pričom otec zabezpečuje pre mal. deti aj bývanie. Matka (prostredníctvom právnej zástupkyne) uviedla, že zmenila miesto výkonu práce, predtým pracovala v Nemecku, teraz pracuje v Rakúsku. Zmenil sa aj turnus, predtým 3 týždne pracovala a 1 týždeň mala voľno, zarábala 97 Eur/deň, t.j. 2000 Eur/turnus (t.j. mesiac). Teraz pracuje 2 týždne a 2 týždne ma voľno, zarába 85 Eur/deň, t.j. 1200 Eur/turnus (t.j. mesiac). Uviedla, že v spojení s kratším dochádzaním má aj nižšie výdavky na cestovné, t.j. 170 Eur mesačne, odvody zdravotného poistenia platí vo výške 100 Eur mesačne, sociálne odvody neplatí. Platí agentúrny poplatok v priemere mesačne 33 Eur. Ďalšie jej výdavky sú strava v Rakúsku cca 100 Eur mesačne, náklady na oblečenie pre seba aj mal. deti 100 Eur mesačne, osobná hygiena 50 Eur mesačne, údržba domácnosti 50 Eur mesačne, lieky (predpísané MUDr. Faškovou - liečba závislosti) 20 Eur mesačne, voľne predajné lieky a výživové doplnky 20 Eur mesačne, výživné na obe mal. deti spolu 270 Eur mesačne. Súd akceptoval výdavky matky na jedlo počas 2 týždňov kedy je matka doma vo výške v priemere 200 Eur/mesiac, nakoľko sa nejavilo logické, aby matka minula za 2 týždne na jedlo sumu 400 Eur, ak otec s oboma mal. deti (3 osoby) sa vedia doma vystravovať za 400 Eur/mesiac. Súd tiež neakceptoval matke náklady na cestu do práce a z práca. Podľa čl. II bod 5 matkou predloženej Zmluvy o sprostredkovaní a poskytovaní služieb (č. I. 117 spisu sp. zn. 13P/51/2021) náklady na dopravu do miesta výkonu opatrovateľskej činnosti v Rakúsku alebo v Nemecku, ktorú sprostredkuje sprostredkovateľ znáša rodina pacienta, ak záujemca (matka) zotrvá u pacienta alebo jeho rodiny aspoň 14 dní. Zároveň webovej na stránke sprostredkovateľa (<https://euro-partner.sk/sk/o-firme/>) sa uvádza plné preplácanie cestovných nákladov po odpracovanom minimálne 14-dňovom turnuse.

16. Matka deklarovala, ale nepreukázala zmenu svojich majetkových pomerov. Z jej vyjadrení vyplýva, že zarába o 800 Eur mesačne menej, na druhej strane namiesto 3 zo 4 týždňov teraz pracuje len 2 zo 4 týždňov. Matka má preto výrazne kratšiu pracovnú dobu oproti bežne pracujúcim ľuďom (14 dní vs. 20 dní z 28 dní) Matka vykonávala na Slovensku prácu zdravotnej sestry, ktorá práca je v súčasnosti nedostatková. Z inzercie pracovných ponúk (www.profesia.sk) vyplýva, že matka by si aj na Orave (hoci v čase vyhlásenia rozsudku nebola na danej webovej stránke ani jedna ponuka s miestom výkonu práce na Orave, vzhľadom k množstvu zdravotníckych zariadení je rozumné predpokladať, že takéto ponuky boli a v dohľadnom čase budú) vedela zarobiť sumu nie o veľmi nižšiu ako zarába v súčasnosti v zahraničí. Vedela by zároveň realizovať častejšie styk s mal. deťmi v pravidelnom režime a otec a mal. deti by sa nemuseli prispôsobovať jej turnusom. Otec si napriek vyššiemu veku detí a zvýšenej inflácii nenáročoval vyššie výživné. Na základe uvedených skutočností a úvah, tak súd neznižoval výživné a ponechal ho v takej výške ako bolo určené v konaní sp. zn. 13P/51/2021.

17. Vo vzťahu k návrhom účastníkov, ktorým súd nevyhovel, súd nerozhodoval výrokom o ich zamietnutí, nakoľko v tomto konaní išlo o komplexnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, pri ktorej súd nebol viazaný návrhmi účastníkov konania.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

19. Súd zavial manželku k náhrade polovice súdneho poplatku, ktorý manžel zaplatil v tomto konaní. Súd mal za to, že manžel prejavil napriek predošlému nadmernému požívaniu alkoholu manželkou a napriek tomu, že manželka počas ich manželstva žila vo vzťahu s iným mužom, ochotu manželstvo zachrániť a navrhol prerušenie tohto konania. Manželka však napriek svojej predošlej snahe a ubezpečeniam, že prestala alkohol požívať, začala opätovne požívať alkoholické nápoje. Súd má preto za to, že je spravodlivé, aby tak ako si každý z manželov hradí náklady na svojho právneho zástupcu, aby sa

obaja manželia podieľali aj na nákladoch spočívajúcich zaplatenom súdnom poplatku, ktorý poplatok už manžel zaplatil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.