

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204112
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5120204112.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX

bytom C. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, dieťa rodičov: matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpený RYBÁR advokát s.r.o., so sídlom Andreja Kmeťa 11, Žilina, IČO: 51 273 225, o úprave styku, takto

rozhodol:

Návrh otca zamietla.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.04.2020 bol na Okresný súd Žilina doručený elektronicky návrh otca, ktorým sa domáhal zmeny úpravy styku s maloletým A.. Dňa 18.11.2019 Okresný súd Žilina rozsudkom sp.zn. 37P/326/2018 rozviedol manželstvo navrhovateľa a odporkyne, pričom schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Súd maloletého A. na podklade rodičovskej dohody zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého v sume 250 Eur mesačne a pokiaľ ide o styk maloletého s otcom tento bol ponechaný na oprávnení maloletého stretávať sa s navrhovateľom v časových intervaloch, tak ako je uvedené v rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 18.11.2019. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že rodičia sú povinní vyvinúť maximálne úsilie a poskytnúť si súčinnosť, za účelom, aby sa styk v dohodnutých termínoch uskutočnil. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.11.2019. Napriek skutočnosti, že predmetom dohody bolo aj právo maloletého A. stretávať sa s otcom (navrhovateľom) v konkrétnych časových intervaloch, k týmto stretnutiam vôbec nedochádza. Navrhovateľ sa v časových intervaloch tak ako boli dohodnuté medzi rodičmi v priebehu súdneho konania dostaví pre maloletého A., avšak tento sa v daný čas ani s matkou nenachádza na adrese, na ktorej by mal byť odovzdávaný, t.j. na adrese trvalého pobytu. Navrhovateľ rešpektuje tú skutočnosť, že maloletý A. má právo a nie povinnosť stretávať sa s ním, avšak je toho názoru že matka naďalej bráni v akomkoľvek styku s maloletým, nepôsobí výchovne na maloletého a v zmysle schválenej rodičovskej dohody ani nevyvíja maximálne úsilie spolupracovať s navrhovateľom tak, aby sa styk v dohodnutých termínoch uskutočnil. Pokiaľ ide o rozsudok Okresného súdu Žilina. sp.zn. 37P/326/2018 konajúci súd týmto uložil rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-

psychologických služieb Žilina pri ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto ako aj uložil povinnosť maloletému a jeho otcovi podrobiť sa na tomto Referáte odbornému poradenstvu za účelom obnovy a rozvoja vzájomného vzťahu, pričom matke uložil povinnosť zabezpečiť účasť maloletého na takýchto stretnutiach. Pokiaľ ide o uloženie povinnosti rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Žilina pri ÚPSVaR ZA, pracovisko KNM, tieto sa uskutočnili doposiaľ len dve a to dňa 24.01.2020 a 21.02.2020, pričom komunikácia v rámci týchto stretnutí nesmerovala k riešeniu styku otca s maloletým A.. Stretnutie naplánované dňa 06.03.2020, na ktorom sa mal zúčastniť aj maloletý sa z dôvodu pracovnej neschopnosti odporkyne neuskutočnilo, pričom navrhovateľ má obavu, že sa odporkyňa takýmto spôsobom bude vyhýbať týmto stretnutiam maloletého s otcom, čo v konečnom dôsledku neprinesie riešenie súčasného vzájomného vzťahu navrhovateľa s maloletým. Navrhovateľ je toho názoru, že je veľmi dôležité, aby maloletý začal opätovne vnímať prítomnosť svojho otca v jeho živote, aj keď tento s ním už nežije v spoločne. S prihliadnutím na časové obdobie, v ktorom sa navrhovateľ nestretol s maloletým ani s ním nemohol stráviť spoločný čas a najmä na vek maloletého má navrhovateľ vážnu obavu, že v budúcnosti môže dôjsť k postupnému pretrhnutiu väzieb medzi otcom a synom ako aj medzi maloletým a rodičmi. resp. rodinou navrhovateľa, pričom takéto následky môžu byť už nenávratné, nenapraviteľné. Navrhovateľ v tomto smere len dodáva, že s maloletým sa nestretol ani s ním netrúvil čas od novembra 2018, kedy bol nútený opustiť spoločnú domácnosť a styk s maloletým mu nebol umožnený ani po vydaní neodkladného opatrenia (Uznesenie OS ZA zo dňa 16. 01 . 2019, sp. zn. 37P/ 326/2018, resp. Uznesenie KS ZA zo dňa 24. 06. 2019, sp . zn.: 10CoP/34/2018) nakoľko odporkyňa nerešpektovala znenie týchto rozhodnutí, pričom tento styk neprebíha ani po schválení rodičovskej dohody.

Navrhovateľ je toho názoru, že zo strany matky nie je snaha, resp. výchovné pôsobenie účelom zabezpečenia styku otca so synom a to aj napriek tomu, že si navrhovateľ riadne a včas plní povinnosť , prispievať na výživné maloletého ako aj uhrádzať zameškané výživné. Matka nevedie maloletého ku vzťahu k navrhovateľovi ako otcovi, pričom maloletý, nakoľko trávi čas len s odporkyňou, naďalej preberá jej názory a postoje čo má za následok, stratu puťa k navrhovateľovi. Podľa otca je nevyhnutné, aby maloletý syn vnímal prítomnosť otca vo svojom živote a aby sa mohol vrátiť, ku svojim záujmom, ktoré spoločne vykonávali ešte v čase pred jeho odchodom zo spoločnej domácnosti a nevyrastal len v jednostrannom prostredí, v sociálnej izolácii, ktorú mu vytvára odporkyňa. S prihliadnutím na napäté a komplikované vzájomné vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňou navrhovateľ v tomto smere navrhuje možnosť kontaktu navrhovateľa s dieťaťom posúdiť znaleckým dokazovaním tak, ako to v konečnom dôsledku navrhoval aj sám kolízny opatrovník. Navrhovateľ dáva záverom do pozornosti, že oznámením zo dňa 29.01.2020 o stave po schválení rodičovskej dohody Okresnému súdu Žilina žiadal príslušný súd, aby v záujme maloletého a najmä za účelom naplňania potreby istoty a bezpečia vyplývajúce z budovania citových väzieb dieťaťa k obojom rodičom, zabezpečil prijatie takých opatrení, ktoré by prispeli k tomu, aby sa navrhovateľ mohol stretávať so svojim synom v dohodnutých časových intervaloch, avšak ani po, štyroch mesiacoch po právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Žilina zo dňa 18.11.2019 nedochádza ani zo strany odporkyne alebo príslušných odborníkov k riešeniu obnovy a rozvoja vzájomného vzťahu medzi navrhovateľom a maloletým A.. Pre úplnosť len navrhovateľ dodáva, že za danej situácie tak, ako ju popísal v tom návrhu a ktorá je v konečnom dôsledku zrejmá aj zo súdneho spisu nemá ako otec, ktorý ma záujem o svojho syna iné zákonné možnosti ako len podať takýto návrh a požiadať tak súd o úpravu styku a tak chrániť aj záujmy maloletého dieťaťa, k čomu je súd v prvom rade povolaný. V nadväznosti na vyššie uvedené a najmä na skutočnosť, že ponechanie oprávnenia maloletého na styk s otcom sa s odstupom času javí, že nie je/ nebude dostatočným nástrojom na nápravu vzťahu medzi otcom a synom, navrhovateľ podáva tento návrh na úpravu styku a žiada príslušný súd, aby po posúdení skutkového a právneho stavu vydal nasledovný rozsudok: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Tobiasom každý párný týždeň od piatku od 17.00hod, do nedele do 19.00 hod. Otec maloleté dieťa prevezme od matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po skončení stretnutia odovzdá matke v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a v určenom čase mu ho v mieste bydliska maloletého dieťaťa odovzdať. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Matka sa k podanému návrhu písomne vyjadrila v písomnom podaní osobne podanom na okresnom súde dňa 07.07.2020. G. A. jej bol zverený do osobnej starostlivosti a v maximálnej možnej miere sa o neho stará. Všetky povinnosti určené súdom si svedomito plní a vyvíja maximálne úsilie na úpravu styku otca so synom. Podľa súdneho rozhodnutia sp.zn. 37P/326/2018-231 sa vždy - matka a syn A. nachádzajú na adrese trvalého bydliska v každý párný týždeň v piatok a riadne včas, už pred 17.00 h (častokrát aj skôr, nakoľko tam bývajú), a to aj za prítomnosti svedkov, a to konkrétne: sestry matky F.

H., trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX J. K. B. a brata matky B. E., trvale bytom C. XXX, XXX XX C.. Otec sa dostaví vždy neskôr, ako je súdom stanovený čas a pod vplyvom alkoholu, správa sa nevhodne, agresívne, neprimerane aj za prítomnosti syna, napriek tomu, že ho upovedomí. Robí schválnosti, syn aj ona sú stále vo vypätí, keď má opäť prísť. Dôkazom sú podané oznámenia na políciu v Kysuckom Novom Meste, nakoľko správanie otca je vždy neúnosné. Žiaľ závery z vyšetrovania polície v Kysuckom Novom Meste nevie predložiť, nakoľko jej samej neboli zaslané a oboznámila túto skutočnosť listom aj Úrad inšpekčnej služby v Bratislave. Nakoľko sa stretnutia odohrávali za nesprávnych a neprimeraných okolností, radšej privolala policajnú hliadku, aby sa oni pokúsili otcovi dieťaťa vysvetliť situáciu a upokojiť ho. Z jej strany som sa už niekoľkokrát pokúsila o komunikáciu s otcom dieťaťa, avšak neúspešne, keď mu aj napíše správu, mail - neodpovedá a nekomunikuje so ňou. Otec ju vôbec nekontaktuje v záujme syna. Na adrese trvalého bydliska sa so synom nenachádzali iba raz, a to v novembri 2019, ale to už bolo po určenom čase súdom 17.00 h, teda v čase 17.30 odchádzali z domu a šla syna zaviesť hrať sa k spolužiakovi do Radole. No skôr, ako odišli písala otcovi, či sa dostaví, no neodpovedal. Volal cca o 17.35, tak mu povedala, kde sa nachádzajú, prišiel tam aj v sprievode svojho brata B. B. a opäť sa nevhodne pred synom správval. Násilne trhal syna za oblečenie a chcel ho posadiť do svojho auta. Syn sa jej silno držal a s plačom prosil, aby ho nepúšťala. Svedkom tohto incidentu bol aj riaditeľ Základnej školy v C. L. M., ktorý otca a jeho brata vyzval, aby sa upokojili a správali sa adekvátne za prítomnosti dieťaťa. Nastúpili potom spoločne so synom do ich auta a šli domov. Všimla si, že ich stále prenasledujú (otec a jeho brat), a tak so strachom šli do Kysuckého Nového Mesta, volala sestre nech ich čaká vonku. Kým sa dostavila, opäť robili nátlak na ňu aj syna pri obchodnom dome Billa, tu zbadala Mestskú políciu, tak ju ihneď poprosila o pomoc, avšak, keď otec videl, že je pri polícii, tak odišli a matku spolu so synom Mestská polícia odviezla na políciu na vypočúvanie. Na uvedené skutočnosti je možné obrátiť sa aj na kolíznu opatrovníčku v Kysuckom Novom Meste, ktorá bola 2x prítomná na vypočúvaní syna na polícii v Kysuckom Novom Meste. Čo sa týka uloženia povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva na Referáte poradenskopsychologických služieb Žilina pri ÚPSVaR ZA, pracovisko KNM, vždy sa dostaví so synom podľa dohodnutých termínov. Tu je však problém, že otec dieťaťa býva v Prahe a nevyhovujú mu termíny, ktoré by aj vyhovovali jej a teda vždy sa mu prispôsobujú a spájajú termíny - poradenstvo a súdom určené termíny na odovzdávanie syna otcovi. Počas školského roka je samozrejme, že u dieťaťa sa brali do úvahy školské povinnosti. So stretávaním na poradenstve, problém nemá, je tejto veci stále otvorená a naklonená, no otec dieťaťa sa už niekoľkokrát vyjadril, že nemá záujem. Na jednom stretnutí sedeli rodičia, psychologička aj kolízna, v záujme nájsť spôsob, ako by to malo celé prebiehať, avšak s otcom dieťaťa sa nedá nájsť spoločná dohoda. Stretnutie, ktoré sa malo uskutočniť 06.03.2020, bola PN, a to aj oboznámila psychologičku, že sa nemôže dostaviť na stretnutie z uvedeného dôvodu. Keďže sa syn v pravidelný čas nedostavil do domu starej mamy, volala pani vychovávateľke a tá povedala, že už šiel. Potom cez okno videla auto otca, tak mu išli naproti. Stretnutie syna s otcom predchádzal incident, kde otec bez jej vedomia čakal syna pred školou mimo dohodnutý čas a miesto určené súdom. Syn sa veľmi preľakol a začal utekať smerom k domu starej mamy, kde sa aj ona nachádzala. Otec ho pomaly prenasledoval autom, syn pred ním utekal a oslovil okoloídúceho muža, aby ho ochránil. Túto situáciu videli aj obyvatelia blízkeho domu cez okno. Títo ľudia jej povedali, že veľmi plakal a behal po odtokoch kanalizácie vedľa cesty. Táto udalosť opäť neprispela k zlepšeniu vzťahu otca so synom. Dňa 06.03.2020 boli v dohodnutý čas o 17.00 h a na mieste určenom súdom aj so svedkami v mieste trvalého bydliska. Po takýchto skúsenostiach sa po dohode s kolíznou opatrovníčkou dohodla, že bude so svojím otcom komunikovať cez pootvorené okno, aby sa predchádzalo nevhodným udalostiam. G. A. sám odpovedá cez pootvorené okno svojej izby svojmu otcovi. Pri poslednom stretnutí otec na vzdor komunikácie so synom začal hádzať do okna, kde bol syn kamene, čím ho zasa vylakal. Vyššie uvedené skutočnosti je možné si overiť ako u kolíznej opatrovníčky, tak aj u psychologičky v Kysuckom Novom Meste. Vzťah otca so synom je narušený, resp. nikdy neexistoval, otec sa o neho citovo a emočne nezaujímal, nebol mu oporou, keď to situácia vyžadovala. V spoločnej domácnosti mu otec nebol ani príkladom, nemal na syna čas, venoval sa len svojim aktivitám a kamarátom a vrátil sa vždy pod vplyvom alkoholu, čoho bol opäť syn svedkom. Za celý čas v spoločnej domácnosti sa o syna starala výlučne ona, a to vo všetkom, povinnosti (škôlka, predškolské zariadenie, škola, krúžky) aj zábava (hranie sa, učenie doma, kino, zábavné centrá a pod.) Už mu aj odborníci vysvetľovali, že vzťah si má vybudovať a nie vynucovať. Nevie, alebo nechce túto skutočnosť prijať. K bodu navrhovateľa, že so synom netrúvil čas od novembra 2018 svedčí za všetko, jednak z domácnosti odišiel sám lebo musel, nakoľko na neho podala trestné oznámenie na polícii v Čadci za fyzické a psychické týranie (čoho svedkom bol aj syn) a po ďalšie, pokiaľ by mal s ním skutočne vyvinutý čo i len „dobrý vzťah“, dieťa by to určite prejavilo. Za celý čas, čo je so synom sama, synovi niekoľkokrát navrhovala, aby otcovi napísal sms alebo s ním šiel. Tu môže rovnako podať vyjadrenie psychologička, ktorá mala so synom stretnutia a mala možnosť

sa sama presvedčiť ako syn reaguje na otca. Ako je uvedené v rozhodnutí, rodičia sú povinní vyvinúť maximálne úsilie a poskytnúť si súčinnosť za účelom, aby sa styk v dohodnutých termínoch uskutočnil. Syna nezaťažuje svojimi osobnými starosťami, povinnosťami, a v žiadnom prípade mu nepredkladá žiadne svoje názory a postoje o jeho otcovi. Považujem to za zbytočne zaťažujúce na psychiku dieťaťa, a po ďalšie svojho exmanžela nemá dôvod spomínať. Syn je síce dieťa, ale s dostatočne vyvinutým vnímaním okolností. Je to dieťa s výborným hodnotením v škole aj v mimoškolských aktivitách, vie sa hravo zapojiť do kolektívu. Nakoľko bola škola prerušená z dôvodu výskytu COVID-19, učili sa spolu sami doma, a dosiahli výborné výsledky, no a ani počas tohto obdobia sa otec nezaujímal o vzdelanie a zdravie syna. Dieťa je živá, samostatná bytosť, ktorú treba tiež aj počúvať a byť jej nápomocný. V ďalšom bode navrhovateľ uvádza, že syn vyrastá v sociálne izolácii. Opäť sa ním uvedené skutočnosti nezakladajú na pravde. Synovi vytvára priestor aj pre jeho sociálny rozvoj. Stretáva sa s deťmi na školskom ihrisku, navštevuje počas školského roka školský klub detí, dokáže sa hrať aj so staršími deťmi, čo znamená, že vo vývoji napreduje. Je samostatná osobnosť a inteligentný jedinec. A ako bolo uvedené v návrhu na úpravu styku dieťaťa v bode č. 10 „že maloletý, nakoľko tento trávi čas len s odporkyňou" tento - je nevhodné pomenovanie a nezakladá sa na pravde. Podľa rozhodnutia súdu sp.zn.37P/326/2018-231 si mal prísť otec pre svojho syna 1.7.2020. Nedostavil sa, a ani ju nekontaktoval, že nepríde. Opäť žiadna súčinnosť. Otec si nútenou formou syna nezíska. Je to dlhodobý proces a je potrebné krok po kroku postupovať aj v spolupráci s Referátom poradensko-psychologických služieb. Okresný súd v Žiline vydal rozsudok sp.zn.37P/326/2018-231, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.11.2019, kde sa uvádza, že „ Maloletý A. F. oprávnený stretávať sa s otcom" a proti tomuto rozhodnutiu sa otec v stanovenej lehote neodvolal, čo znamená, že s rozhodnutím súdu súhlasil.

3. Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie. Na pojednávaniach vykonal súd dokazovanie výsluchom otca, matky, kolízneho opatrovníka aj znalca a listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súdny spis.

4. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 37P/326/2018-231 z 18.11.2019 súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej mal. A., nar. X.X.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil prispievať na výživu mal. A. sumou 250 € mesačne, a to do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky. Styk otca s Tobiasom upravil, že Tobias je oprávnený stretávať sa s otcom v párnom týždni od piatku od 17. hod. do nedele do 17. hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 10. hod. do 15.07. do 18. hod. a od 01.08. od 10. hod. do 15.08. do 18. hod., počas vianočných prázdnin začínajúcich v párnom roku od 23.12. od 10. hod. do 29.12. do 10. hod., v nepárnom roku od 29.12. od 10. hod. do 06.01. do 10. hod.. Zároveň bolo dohodnuté, že mal. dieťa bude odovzdávané na adrese C. XXX, rodičia sú povinní vyvinúť maximálne úsilie a poskytnúť si súčinnosť za účelom, aby sa styk v dohodnutých termínoch uskutočnil. Zároveň uložil rodičom podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Žilina pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, a to v pravidelných intervaloch podľa pokynov povereného psychológa, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie. A rovnako uložil maloletému A. a jeho otcovi podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Žilina pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, a to v pravidelných intervaloch podľa pokynov povereného psychológa, za účelom obnovy a rozvoja vzájomného vzťahu. Matke uložil povinnosť zabezpečiť účasť mal. Tobiasa na jednotlivých stretnutiach poradenstva.

5. Z priebežnej správy z poradensko-psychologického procesu z 30.06.2020 vyplynulo, že účelom odborného poradenstva uloženého rodičom malo byť zlepšenie vzájomnej komunikácie a vzťahu rodičov a obnova a rozvoj vzťahu otca s maloletým.

Obaja rodičia voči sebe cítia veľkú nedôveru a správanie toho druhého voči sebe hodnotia ako motivované snahou ublížiť. Rovnako obaja rodičia hodnotia osobnosť toho druhého ako psychicky narušenú a vyjadrujú obavy z možného správania druhej strany. Matka naďalej uvádza, že syn sa s otcom stretávať nechce a toho času sa ho bojí. Matka informovala, že v predchádzajúcom období sa udialo niekoľko incidentov, pri ktorých bola privolaná polícia. Ich svedkom a účastníkom bol aj maloletý. Takéto udalosti môžu mať na vývoj maloletého veľmi negatívny dopad. Otec maloletého voči matke vyjadruje výrazne negatívne pocity. Popiera všetky matkine obvinenia voči svojej osobe. Vníma ju ako hlavnú príčinu toho, že neprebíha jeho styk s maloletým. Otec si nepripúšťa, že právo maloletého stretávať sa s ním, je aj právo dieťaťa stretnutie s odmietnuť. Otec ťažko prežíva skutočnosť, že syn ho odmieta. A prial by si mať so synom pekný vzťah. Niečo takéto si však nemožno vynútiť. Otec

odmieta s matkou komunikovať. Ako uviedol, je to v záujme jeho bezpečnosti. Komunikácia voči matke na stretnutí je strohá, miestami otec nereaguje. Tieto vzájomné postoje rodičov výrazne obmedzujú proces zlepšenia vzájomnej komunikácie, či vzťahu. Otec nie len vo svojich vyjadreniach na súd, ale aj počas konzultácie vyjadril nespokojnosť s prácou odborníkov vo veci obnovy a rozvoja jeho vzťahu so synom. Pri otázke, čo by mali ako odborní pracovníci podľa otca robiť inak, aby videl ich snahu smerujúcu k riešeniu jeho vzťahu so synom uviedol, že ak matka nechce, nikto s tým nič neurobí. Čím vlastne poprel svoje predchádzajúce tvrdenia. Ani počas jedného stretnutia nebol otec maloletého ochotný prijať žiaden podiel viny, či vidieť nejaké vlastné chyby. Domnieva sa, že pre zmenu súčasnej situácie nemôže on sám urobiť nič. Zároveň otec lavíruje v rozhodnutí, či má naďalej chodiť za synom, alebo ako uviedol „to vypustí.“ Názory v tejto oblasti mení v priebehu celej spolupráce. Stretnutie s maloletým prebehlo s cieľom pripraviť maloletého na stretnutie s otcom. Maloletý naďalej verbálne nekomunikoval. Po neverbálnej stránke vyjadroval svoj odmietavý postoj k stretnutiu s otcom záporným krútením hlavou, pričom sa telom chýlil do stoličky. Napriek tomuto postoj maloletého stretnutie naplánovali a na základe jeho priebehu sa rozhodnúť, či je z ich hľadiska vhodné pokračovať v uloženom opatrení. V závere správy psychológ uviedol, že tak priebeh jednotlivých stretnutí ako aj komunikácia počas nich smeruje k napĺňaniu účelu odborného poradenstva. Náprava vzťahov v rodine je proces, ktorý si vyžaduje nie len čas, ale aj snahu a úsilie všetkých zúčastnených strán. Teda nie len matky a odborných pracovníkov ale aj otca. Nejaví sa, žeby v tomto smere otec prejavoval zvýšené úsilie, čo vyplýva z jeho postoja k samotnému odbornému poradenstvu, ako aj z jeho postoja k matke. Nakoľko otec stretnutia s matkou odmieta a dokonca navrhol ich robiť akože.

6. Zo správy z poradensko-psychologického procesu z 23.04.2021 vyplynulo, že účelom odborného poradenstva uloženého rodičom malo byť zlepšenie vzájomnej komunikácie a vzťahu rodičov a obnova a rozvoj vzťahu otca s maloletým. Na zlepšení vzájomnej komunikácie a vzťahu rodičov nepracovali, nakoľko toto je narušené do takej miery, že psychologické poradenstvo už nie je efektívnou a dostačujúcou formou pomoci. Maloletý tak ako aj na predchádzajúcich stretnutiach komunikoval len neverbálne. Čo je na nadviazanie kontaktu a interpretáciu veľmi náročná situácia. Napriek snahe maloletého k stretnutiu s otcom motivovať a vytvoriť k tomu bezpečné prostredie, vyjadroval maloletý ako aj v minulosti k stretnutiu odmietavý postoj. Prejavy odmietania boli na neverbálnej úrovni – pri rozhovore o prizvaní otca do miestnosti sa schýlil do stoličky (sklonil hlavu, zvesil plecia, neudržal očný kontakt), záporne krútil hlavou. Vzhľadom na psychické rozpoloženie maloletého, nepovažovali za vhodné uskutočniť stretnutie maloletého s otcom „na silu.“ Otec maloletého vzhľadom na priebeh stretnutia s maloletým nedostal priestor na stretnutie a kontakt s maloletým. Psychológ v závere správy uviedol, že toho času nedokáže v réžii referátu napĺňať účel odborného poradenstva. Narušenie vzťahov v rodine je tak závažné, že ich odborné kompetencie v tomto prípade dosahujú svoje limity. S prihliadnutím na tento fakt a vzhľadom na pokračujúci odmietavý postoj maloletého, považuje za nevhodné pokračovať v uloženom opatrení na pôde referátu poradensko-psychologických služieb. Trvá na svojom predchádzajúcom návrhu, aby bol obom rodičom, príp., aj maloletému nariadený súdnoznalecký posudok a na základe ktorého sa v danej veci zvolí vhodnejšia intervencia, príp. inštitúcia vhodná na ďalšiu prácu s rodinou.

7. Zo záverečnej správy z mediácie z 31.08.2020 vyplynulo, že obaja rodičia súhlasili s procesom mediácie a dňa 24.07.2020 podpísali Dohodu o začatí mediácie. Predmetom mediácie bolo zlepšenie vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a zlepšenie rodičovských kompetencií. Rodičom bol vysvetlený účel mediácie, cieľ mediácie, spôsob realizácie a spôsob vzájomnej výmeny informácií. Rodičia boli oboznámení s plánom sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. Otec nesúhlasil s obsahom plánu sociálnej práce, resp. s popisom anamnézy a problému, odmietol podpísať plán sociálnej práce s vysvetlením, aby ho kompetentná pracovníčka opravila. Motivovali otca k spolupráci s vysvetlením, že zlepšenie vzájomnej komunikácie medzi rodičmi je v záujme dieťaťa. Od začiatku mediačného procesu bola komunikácia medzi rodičmi problematická. Snažili sa eliminovať konflikty v komunikácií medzi rodičmi. V priebehu komunikačných stretnutí, komunikoval väčšinou otec, jeho komunikácia bola jednosmerná, počas mediácie atakoval matku dieťaťa. Mediačný proces nazval lakýrkou. Otec nebol prístupný návrhom zo strany mediátora na konštruktívne riešenie komunikačných konfliktov rodičov vo vzťahu k dieťaťu. Rodičia boli viedení k zmene správania a komunikácie. Rodičia nemajú doteraz vysporiadaný partnerský vzťah, vracajú sa do minulosti a do svojich nevyriešených sporov majú tendenciu vťahovať maloleté dieťa. Uvedený spôsob správania je neprimeraný, uvedené môže negatívne vplývať na jeho osobnostný rast a rozvoj. Počas procesu mediácie motivovali rodičov

k optimálnej komunikácii, vzájomnému rešpektovaniu sa a rešpektovaniu názoru dieťaťa. Mediácia bola zrealizovaná v rozsahu 6 hodín, ukončená bola dňa 25.08.2020.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30. 04.2021 vyplynulo, že rodičia maloletého A. sú rozvedení. Z manželstva sa rodičom narodilo jedno maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX. Iné vyživovacie povinnosti rodičia nemajú. Otec pán B. nám dňa 19.04.2021 v telefonickom rozhovore uviedol, že sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, t.č. je v Českej republike v Prahe, kde býva. Na Slovensku sa teraz nezdržiava, nakoľko v Prahe pracuje a nie je mu umožnené kvôli pandémie cestovať. Pán B. nám uviedol: „šetriť pomery máme na D. X. XXXX XXXX/XX L. J. Novom Meste, kde bývajú jeho rodičia. Styk s maloletým bude realizovať na adrese, kde bývajú rodičia otca. Matka, pani B. L., uviedla: „otec maloletého sa v našom byte v Kysuckom Novom Meste na adrese X. XXXX XXXX/XX zdržiava vtedy, keď sa ma realizovať styk s maloletým synom A.. Byt je trojizbový, zariadený, pričom otec má v byte k dispozícii vlastnú izbu. Izba pozostáva z manželskej postele, skrine, TV a väčšinou tam býva stôl. Naposledy bol maloletý u starých rodičov v októbri 2018. S maloletým mali veľmi dobrý vzťah. Pani B. povedala, že otec k realizácii styku chodí s bratom alebo s ňou. S maloletým nemajú žiaden kontakt. Naposledy mu stará matka poslala pohľadnicu minulý rok na meniny. V styku matka maloletého bráni celej rodine. Otec pracuje vo firme, (obchod so športovými potrebami).“ V byte okrem starých rodičov nikto iný nebýva.

Matka s mal. synom A. B., nar. X.X.XXXX býva v murovanom rodinnom dome v obci C., ktorý je spoločným vlastníctvom rodičov maloletého. Matka maloletého uviedla, že otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval v októbri 2018, kedy matka maloletého podala na otca trestné oznámenie. Otec matke uviedol, že polícia mu odporučila, aby odišiel z domácnosti, údajne mal ísť k svojim rodičom do Kysuckého K. B. K. D. X. XXXX XXXX/XX. Otec sa už potom do spoločnej domácnosti nevrátil. Zo začiatku vôbec o syna otec nejavil záujem, aj keď to bolo predbežne určené, otec neprišiel a nedal ani vedieť. Styk s maloletým začal otec realizovať až vydaním rozsudku OS Žilina 37P/326/2018 zo dňa 18.11.2019, kde boli rodičia rozvedení a maloletý mal upravený styk s otcom. Otec súdom určené výživné posielal pravidelne. Maloletému okrem výživného nič nekúpi, ani nepošle. Maloletému otec poslal dva listy, ktorých sa maloletý ani len nedotkol- jeden hodil do koša, matka ho vytiahla, oba listy odložila. Rodinný dom je prízemný. V dome sa nachádza kuchyňa spojená s obývačkou, detská izba, spálňa, WC, kúpeľňa, miestnosť kde sa nachádza kotolňa. Maloletý A. má zariadenú detskú izbu, kde trávi voľný čas a realizuje sa podľa vlastných predstáv. Tobias navštevuje 3. ročník E. H. L. C., výchovné problémy matka s maloletým nemá. V škole dosahuje výborný prospech, na polročnom hodnotení bol vyznamenaný. Maloletý A. sa narodil s jednou obličkou, momentálne je jeho zdravotný stav stabilizovaný. Stravuje sa v školskej jedálni, navštevoval školský klub, t.č. školský klub nenavštevuje z dôvodu pandémie. Vo voľnom čase chodil na krúžok do Žiliny – Parkour, v škole navštevoval športový krúžok a lego. Mal. Tobias sa narodil s jednou obličkou, momentálne je jeho zdravotný stav stabilizovaný. Preventívne užíva imonoglukán, minerály a vitamín D, ktoré sa v celej výške platia. Pani E. pracuje ako vedúca prevádzky kaderníckych potrieb. Pracuje v jednozmennej prevádzke, víkendy má matka maloletého voľné. Príjem matky z pracovnej činnosti je cca 500 € mesačne. Matka maloletého poberá prídavky, daňový bonus a výživné. Iný príjem matka nemá. Výdavky matka uviedla na stravu cca 350 € mesačne, hygiena 70 € mesačne, oblečenie 45 € mesačne, elektrina 111 € mesačne, 80-90 € polročne voda, telefón a TV 32 € mesačne, cestovné do práce matka 80 € mesačne, výdavky čo sa týka maloletého : družina 5 € mesačne, ZRPŠ 20 €, knihy, zošity v septembri sú cca 200 €. Matka je zdravá, uviedla, že nemá žiadne psychické problémy má diagnostikovanú tetániu, užíva lieky podľa rady lekárov. Matke finančne pomáhajú súrodenci, ktorým spláca dlh za kúpu auta. Pani E. s podaným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým nesúhlasí.

Dňa 27.04.2021 bol v domácom prostredí vykonaný pohovor s maloletým A. B.. Pohovor bol vykonaný bez prítomnosti matky. Pohovor s maloletým A. bol za účelom zisťovania názoru maloletého na úpravu práv a povinností otca k maloletému. Maloletý A. bol v úvode pohovoru primeraným spôsobom upovedomený o dôvode zisťovania názoru a o tom, ako bude ďalej s jeho názorom naložené. Maloletý A. uviedol: „bývam s mamou, mama sa o mňa stará dobre, robí mi desiatu, raňajky, navarí mi a ja jej pomáham s upratovaním. Keby som jej mal dať známku za to, ako sa o mňa stará, dal by som jej 1 s hviezdikou. Mama mi kúpi všetko, čo potrebujem. Chodím do tretieho ročníka ZŠ Radoľa. Do školy chodím rád, učím sa sám, keď niečo neviem pomáha mi mama. Teraz do družiny nechodím, lebo je zavretá. Vo voľnom čase chodím vonku, kde sa bicyklujem alebo kolobežkujem. Navštevoval som aj krúžok parkour v Žiline, v škole som chodil na športový krúžok a na lego. S otcom sa stretávať nechcem, mohol by byť trochu rozumnejší. Voči otcovi cítim hnev za to, čo robil, kričal po mame a trochu aj po mne, robil všetko zle. Na mame by som nemenil nič. Mama je dobrá, máme dobrý vzťah. Na ocovi by

som zmenil všetko, čo robí, aby robil správne. Myslím si, že oco by sa o mňa nepostaral- určite nie tak, ako mama. Aj keď sme bývali spolu, tak sa viac o mňa starala mama.“ Ako sme s maloletým Tobiasom otvorili tému, ako by si predstavoval stretávať sa s otcom, maloletý A. sa otočil k nám chrtom a odmietol s nami ďalej komunikovať, viac nám nepovedal, odmietol nám podpísať aj zápisnicu z pohovoru. Pokiaľ sme s Tobiasom rozprávali o matke, škole a čo robí vo voľnom čase, komunikoval s nami bez problémov. Štrením pomerov u rodičov otca a matky maloletého neboli zistené, ani úradu neboli hlásené, žiadne nedostatky. V starostlivosti matky má maloletý Tobias vytvorené vhodné bytové, materiálne, sociálne podmienky na zabezpečovanie starostlivosti.

9. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 21P/66/2020-302 z 14.05.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je matka povinná písomne informovať otca o zdravotnom stave mal. Tobiasa, o záujmových krúžkoch a mimoškolských aktivitách mal. A., a to písomne vždy k 15. septembru a 15. februáru každého kalendárneho roka a o zmene zdravotného stavu maloletého A., ktorý si vyžiada návštevu lekára, najneskôr nasledujúci deň, keď nastane táto skutočnosť. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol(v časti úpravy práva styku).

10. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8CoP/38/2021-341 z z 20. 07. 2021 uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh otca zamietol, potvrdil. V ostatnej časti ostal výrok uznesenia okresného súdu nedotknutý.

11. Uznesením č.k. 21P/66/2020-372 z 21.10.2021 súd nariadil znalecké dokazovanie. Znalecký posudok a doplnenie znaleckého posudku boli písomne vypracované, účastníkom konania zaslané na vyjadrenie.

12. Uznesením č.k. 21P/66/2020-395 z z 08.02.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a maloletému A. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre Návrat Žilina po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia v termínoch a za podmienok určených po vzájomnej dohode s Centrom Návrat Žilina. Matke uložil povinnosť maloletého na stretnutia doviest.

13. Z priebežnej správy z poskytovania sociálneho odborného poradenstva prostredníctvom Centra pre deti a rodiny pri Centre Návrat Žilina z 10.06.2022 vyplýva, že dňa 08.04.2022 sa uskutočnilo prvé stretnutie s matkou maloletého, ďalšie dohodnuté stretnutie s matkou a maloletým A. sa konalo 14.04.2022. Podľa neverbálnych prejavov maloletého A. bolo zrejme, že pociťoval úzkosť, javil sa v nepohode a nesvoj. Dňa 26.04.2022 sa konalo online stretnutie s otcom maloletého. 29.04.2022 sa v centre Návrat konalo spoločné stretnutie, na ktorom maloletého A. sprevádzala matka a na uvedené stretnutie bol pozvaný aj otec. O prítomnosti otca na stretnutí bol informovaný Tobias vopred. Do času, kedy zazvonil zvonček na dverách Centra bol Tobias zhovorčivý. Následne po príchode otca si zakryl tvár, odmietal reagovať a rozplakal sa. V záujme ochrany maloletého pred stresovou situáciou sa pracovníčky rozhodli maloletého nezaťažovať s stretnutie bolo ukončené/rozdelené. Sociálna pracovníčka p. M. ostala s matkou a maloletým a sociálna pracovníčka p. H. odišla s otcom do vedľajšej kancelárie, kde bolo otcovi vysvetlené, aby rešpektoval a chápal správanie syna. Otcovi bolo vysvetlené, že s maloletým sa bude pracovať aj naďalej. Otec maloletého uvedené vyjadrenie a odporúčanie vzal na vedomie a akceptoval. Dôvod nerealizácie stretnutia pochopil a aj napriek neúspešnej realizácii akceptoval, o čom svedčí aj napísaný list synovi, ktorý je odložený v Centre Návrat, maloletý jeho obsah ešte nevidel. 04.05.2022 sa konalo stretnutie iba s matkou maloletého. 12.05.2022 bolo realizované spoločné stretnutie oboch rodičov. Počas stretnutia dokázali rodičia primerane komunikovať, neskákať si do reči, vypočuť návrhy jedného aj druhého. Zhodli sa na cene ich rodinného domu, priznali, že právne zastupovanie je finančne nákladné, obaja sa zhodli na hľadaní dohody a riešenia. 24. 05. 2022 bol realizovaný rozhovor s otcom maloletého. V závere správy psychologička uviedla, že konflikty a trestné a iné podania rodičov sú kontraproduktívne a celú situáciu medzi maloletým a otcom, ako aj samotnými rodičmi zhoršujú. Rodičia si uvedené skutočnosti uvedomujú a preukázali aj snahu o ich riešenie. Boj medzi rodičmi negatívne ovplyvňuje Tobiasov postoj k otcovi, nakoľko maloletý vníma otcove spôsoby kontaktu skôr ako donucovacie a vyvolávajú v ňom hnev a nenávisť. Obaja rodičia spolupracujú s Centrom Návrat Žilina podľa dohody a odporúčaní, rešpektujú a dodržiavajú dohodnuté návrhy a stretnutia. S matkou je predbežne dohodnuté pokračovať 2 x mesačne aj po ukončení výchovného opatrenia na práci a poradenstve s maloletým Tobiasom a jeho pocitoch a vyjadrení vlastného názoru. Otec si počas stretnutí začal uvedomovať, že v kontakte so synom mu nie sú nápomocné podania na

súd a začal zvažovať zmier medzi rodičmi v oblasti vyporiadania BSM. K zhode, resp. dohode medzi rodičmi zatiaľ nedošlo.

14. Zo správy z poskytovania sociálneho odborného poradenstva prostredníctvom Centra pre deti a rodiny pri Centre Návrat Žilina z 21.11.2022 vyplýva, že od poslednej správy, ktorú zaslali v 06/2022 s rodinou nepracovali a neboli v kontakte do 10/2022. Dňa 02.11.2022 sa realizovalo stretnutie s matkou a maloletým A.. Bol vedený individuálny rozhovor s maloletým Tobiasom bez prítomnosti matky. Ďalšie stretnutie sa konalo dňa 10.11.2022 a 16.11.2022. Po stretnutiach s Tobiasom bol kontaktovaný otec a informovaný o priebehu a obsahu stretnutia. Psychologička v písomnej správa uviedla, že Tobias už má dosť behania po všetkých inštitúciách, otca odmieta, nakoľko spor medzi rodičmi vníma ako schválne zo strany otca smerované k matke. Pre A. je matka vzťahová osoba, ktorú miluje a nechce o ňu prísť, je smutný a nahnevaný, keď sa matka trápi. Celú situáciu medzi maloletým a otcom, ale aj samotnými rodičmi zhoršujú konflikty, ktoré čoraz viac prehlbujú priepasť medzi otcom a synom. Je potrebné apelovať na oboch rodičov, že svojim správaním obaja nechtiac ubližujú vlastnému jedinému synovi. Rodičia si uvedené skutočnosti uvedomujú avšak ani jeden z nich doposiaľ nepreukázal snahu o ich riešenie. Podľa názoru psychológa práve reálne a aj vykonateľné riešenie, by uvedené negatívne skutočnosti mohlo zvrátiť. Nakoľko bol medzi rodičmi negatívne ovplyvňuje Tobiasov postoj voči otcovi. Podľa názoru psychológa nateraz nie je v prospech maloletého A., aby sa naďalej s ním pracovalo a snažili sa o stretnutie. Vzťah medzi Tobiasom a otcom je hlboko narušený, z dôvodu nedoriešených súdnych sporov medzi rodičmi. Maloletý A. potrebuje čas, zrelosť a upokojenie situácie medzi rodičmi, ktoré zdá sa nie je momentálne možné.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Styk otca s maloletým bol upravený rozsudkom č.k. 37P/326/2018-231 z 18.11.2019, podľa ktorého je maloletý A. oprávnený stretávať sa s otcom v párnom týždni od piatku od 17. hod. do nedele do 17. hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., počas vianočných prázdnin začínajúcich v párnom roku od 23.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 10.00 hod., v nepárnom roku od 29.12. od 10.00 hod. do 06.01. do 10.00 hod.. Zároveň rodičia boli zaviazaní k povinnosti vyvinúť maximálne úsilie a poskytnúť si súčinnosť za účelom, aby sa

styk v dohodnutých termínoch uskutočnil. Otec sa podaným návrhom domáhal zmeny v úprave v styku, ktorá mala spočívať v tom, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Tobiasom každý párný týždeň od piatku od 17.00 hod, do nedele do 19.00 hod.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný. Súd pritom vychádzal zo záverov prijatých opatrení a to tak v rámci rozvodového konania ako aj prebiehajúceho konania o úprave zmeny styku otca s maloletým – nariadené psychologické poradenstvo, nariadené výchovné opatrenie - odborné poradenstvo, ktoré boli vykonané za účelom sprostredkovania styku otca s maloletým za účasti odborníka. Napriek týmto snahám sa na vzťahu otca a maloletého, ktorý treba považovať za kľúčový pre realizáciu styku, nič nezmenilo. Postoj maloletého k otcovi a k stretávaniu s ním je negatívny a odmietavý a naďalej pretrváva. Nariadené odborné poradenstvo či už na Referáte poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina alebo v Centre Návrat Žilina, však neprineslo to, čo sa očakávalo a sledovalo a to sprostredkovanie stretnutia otca s maloletým a následne ich vedenie pri realizácii styku za účelom jeho obnovy a prehlbovania. Tak ako bolo vyhodnotené viacerými zainteresovanými odborníkmi za odmietavým postojom maloletého stoja rozpory a konfliktné vzťahy medzi rodičmi, ktoré sa ani za obdobie 5 rokov nijako nezmenili. Maloletý sám účastný konfliktov či konfliktnej komunikácie medzi rodičmi o ich nevyriešených, najmä majetkovoprávných nárokoch, bol opakovane konfrontovaný s týmito vzťahmi. Možno konštatovať, že rodičia nevyvinuli snahu riešiť ich vzťahy mimo maloletého, či eliminovať ich riešenie v prítomnosti maloletého, čím naďalej prispievali a podporovali a živili v maloletom negatívny postoj k otcovi. Vyššie uvedené vyplýva aj zo znaleckého dokazovania. Znalec rovnako konštatoval a vyhodnotil vzťah otca s maloletým za vážne narušený, momentálne bez možnosti obnovy práve pre odmietavý postoj maloletého, ktorého zdrojom je správanie otca k matke ale aj samotnému maloletému z obdobia, kedy žili v spoločnej domácnosti a potom aj následne z obdobia, kedy prebiehalo rozvodové konanie. Konflikty a nedoriešené vzťahy medzi rodičmi, ktorých bol A. priamo účastný alebo boli rodičmi preberané v rámci ich vzájomnej komunikácie, ktorá prebiehala medzi rodičmi v prítomnosti A. ovplyvnili a formovali jeho postoj k otcovi. Otca vníma ako osobu, ktorá matke ubližuje, spôsobuje hádky a konflikty v rodine, čo sa následne premieťa aj do jeho postoja k otcovi a jeho vzťahu k nemu. Rovnako sú tam prítomné aj vlastné skúsenosti A. zo správania sa otca k nemu samotnému (krik, agresívne správanie a pod.) či z ich spoločnej domácnosti, alebo aj v rámci realizovaného styku už po vydaní rozhodnutia.

V súčasnosti stretávanie otca s maloletým neprebíha vôbec, otec na existujúci stav rezignoval a prestal vyvíjať aktivitu aj v tom smere, že by sa v stanovený čas dostavil do miesta bydliska maloletého. Rovnako tak nedochádza ani k telefonickému, či písomnému kontaktu. Medzi otcom a synom existuje hlboké odcudzenie. Je zrejmé, že otec je z tohto dlhodobého stavu frustrovaný. Napriek tomu jeho správanie voči maloletému (prenasledovanie autom, agresívne prejavy ako búchanie, či kopanie do dverí, kladenie podmienok pre styk so synom a zároveň vyriešenie majetkových záležitostí medzi rodičmi) sa nejaví ako vhodné, či schopné ich vzájomný vzťah podporiť a prehĺbiť. Má to skôr opačný efekt. S prihliadnutím na uvedené, vyčerpaním možností, ktoré mali byť nápomocné rodičom chopiť sa svojich rodičovských kompetencií a uľahčiť nadviazanie kontaktu otca s maloletým, bez aktívnej účasti rodičov, akékoľvek rozhodnutie, či jeho zmena je bezpredmetná. Na druhej strane je absolútne odmietavý postoj maloletého voči otcovi a kontaktu sa s ním. Vynútenie si zmeny postoja dieťaťa súdnym rozhodnutím je nemožné. Pristúpiť k zmene rozhodnutia, aby otec disponoval titulom pre výkon rozhodnutia nie je podľa súdu v záujme maloletého dieťaťa a to s prihliadnutím na doterajší prístup rodičov, ako aj samotného maloletého. Nepodarilo sa realizovať ani jedno stretnutie otca s maloletým, kde by bol prítomný aj odborník, ktorý by pôsobil ako podporný prvok pre maloletého vzhľadom na jeho odmietavý postoj k otcovi. Zmena rozhodnutia, ako navrhoval otec, by s najväčšou pravdepodobnosťou viedla k nariadeniu výkonu rozhodnutia, pričom takáto forma realizovania styku, by sa mohla opätovne podpísať na vzťahu syna a otca a prehĺbiť ho. Opakovane bolo v záveroch z odborného poradenstva ale aj vo vyjadrení znalca uvedené, že možno to bude čas, dozretie samotného maloletého, ale najmä ukončenie konfliktov medzi rodičmi, čo prispeje (alebo možno predpokladať, že prispeje) k obnoveniu vzťahu medzi otcom a synom. Základom pre úspešnú realizáciu styku rodiča s dieťaťom je ich vzájomný vzťah a jeho kvalita, čo je niečo, čo nemožno vynútiť súdnym rozhodnutím, naopak má to zásadný ľudský rozmer. Vytvoriť, budovať a prehľbovať ho je úlohou rodičov a dieťaťa a nie autoritatívneho pôsobenia zo strany súdu.

18. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP.

19. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení, daní právneho poučenia o opravnom prostriedku a možnosti výkonu rozhodnutia sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:
ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka,
čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.