

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010950
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010950.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 15. novembra 2013 takto

r o z h o d o l :

Obvinený :

V. Š., N.. XX.X.XXXX M. B. N. M., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom
V. B. N. M., t.č. bez prihlásenia bytom B. N. M., L..
B. Č.. XX/XX, okres Spišská Nová Ves, robotník - P. B..T..Y.,
W., Česká republika,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v dobe od mája 2013 doposiaľ v B. N. M. a inde, ako otec troch maloletých detí B. Š., N.. XX.X.XXXX, F. Š., N.. XX.X.XXXX, K. Š., N.. XX.XX.XXXX, neprispieval riadne na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 16P 52/2012 zo dňa 13.11.2012 mal prispievať vždy do 20. dňa v mesiaci sumou 60 € na mal. B., 50 € na mal. F. a 50 € na mal. K., do rúk K. M., matky mal. detí, čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 960 €, pretože o zamestnanie, ktoré mu vyživovaciu povinnosť umožňovalo plniť, prišiel vlastným zavinením a následne sa zamestnal v ČR za nižšiu mzdu,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.