

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123204822
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123204822.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne : A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX E., zast. Advokátska kancelária JUDr. Chlapík, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO : 47 232 075 proti žalovanému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom F. G. H. XX, XXX XX F. F., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas žalovaného, aby žalobkyňa ako výlučná nájomníčka požiadala prenajímateľa Mesto E. o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu č. XX, v bytovom dome na ulici D. súp. č. XXXX, vo vchode č. X, na I.. poschodí v E., pričom sa žalovaný tohto práva vzdáva a nikdy do budúcnosti si ho nebude uplatňovať z a m i e t a.

II. Žalobkyni proti žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podaným na Okresnom súde Žilina dňa 02.06.2023, domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by nahradil súhlas žalovaného, aby žalobkyňa ako výlučná nájomníčka požiadala Mesto E. o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu č. XX, v bytovom dome na ulici D. súp.č. XXXX, vo vchode č. X, na I.. poschodí v E., pričom sa žalovaný tohto práva vzdáva a nikdy do budúcnosti si ho nebude uplatňovať.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalobkyňa spolu so žalovaným dňa 22.06.2020 uzatvorili ako manželia s prenajímateľom Mesto E., zast. Žilbyt, s.r.o. Žilina, zmluvu o nájme bytu č. Z230/2020 podľa § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 443/2010 Z.z., podľa ktorej sa dohodli na opakovanom uzatvorení zmluvy o nájme za podmienok uvedených v zmluve. Predmetom nájomnej zmluvy bol nájom 3 – izbového bytu č. XX, v bytovom dome na D. ulici súp.č.XXXX, vo vchode X, na I.. poschodí, kategória bytu X. Nájomná zmluva je uzavretá na dobu určitú od 01.07.2020 do 30.06.2023 s tým, že nájomcovia (strany sporu) majú právo na opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu pri dodržaní podmienok uvedených v tejto nájomnej zmluve a všeobecne záväzných právnych predpisov. Ďalej žalobkyňa uviedla, že žalovaný v mesiaci jún 2020 trvalo odišiel zo spoločnej domácnosti so žalobkyňou a od tohto času býva na adrese F. F., F. XX až doposiaľ. V predmetnom byte ostala teda bývať iba žalovaná s mal. synom J. C., nar. XX.XX.XXXX. Následne manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k.9P/17/2023 zo dňa 03.04.2023, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2023. Ďalej žalobkyňa uviedla, že dňa 31.05.2023 požiadala prenajímateľa Mesto E. o opätovné uzatvorenie nájomnej zmluvy, avšak Mesto E. vyžaduje od žalobkyne prehlásenie žalovaného o tom, že v prípade opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy, byt zostane vo výlučnom nájme žalobkyne a že žalovaný teda sa vzdáva svojho práva na opakované uzatvorenie zmluvy. Tiež žalobkyňa uviedla, že požiadala žalovaného o takýto súhlas a o vzdanie sa jeho práva na opakované uzatvorenie predmetnej nájomnej zmluvy, pričom žalovaný takéto prehlásenie jej odmietol vydať. Z uvedeného dôvodu domáha sa teda predmetného

neodkladného opatrenia. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný najskôr s vydaním takéhoto vyhlásenia súhlasil a požiadal ju, aby pripravila písomné prehlásenie, ktoré mu doručí a ktoré on podpíše. Keďže lehota na podanie žiadosti na opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy bola do 31.05.2023, vypracované čestné prehlásenie bolo žalovanému zaslané cestou jeho právnej zástupkyne dňa 30.05.2023, pričom žalovaný sa po jeho doručení vyjadril, že toto prehlásenie nikdy nepodpíše.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného, alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené, že na jeho ochranu je potrebná dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami práve nariadením neodkladného opatrenia, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa medzi stranami nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi nimi. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti, umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu, vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie civilného procesného práva má povahu osvedčovania. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd na základe stranou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvyš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky, osvedčujúce aspoň základné skutočnosti, umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

9. Súd sa podrobne oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, a konštatuje nasledovné : Je pravdou, že výpočet povinností a obmedzení, ktoré môže súd neodkladným opatrením uložiť je v ust. § 325 ods. 2 C.s.p. formulovaný demonštratívne. Za splnenia ostatných zákonných podmienok môže teda byť nariadené aj neodkladné opatrenie s iným obsahom. Vzhľadom na významovo pomerne obsiahlu formuláciu § 325 ods. 2 písm. c), d) C.s.p. dochádza v praxi spravidla k nariadeniu neodkladného opatrenia v rámci demonštratívne vymedzeného rozsahu. V opačnom prípade, teda pri „neštandardných“ neodkladných opatreniach, je súd povinný zaoberať sa otázkou procesnej a vecnej prípustnosti súdnej ochrany, ktorej sa navrhovateľ/žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha. Súd bol teda povinný v danom prípade skúmať, či nahradenie prejavu vôle žalovaného tak ako to požadovala žalobkyňa, vyplýva z hmotného práva. Inými slovami : či sa žalobkyňa domáhala súdnej ochrany zákonom aprobovaným spôsobom.

10. Čl.2 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

11. Čl.46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

12. V danej veci však súd dospel k záveru, že žalobkyňa sa domáhala súdnej ochrany spôsobom, ktorý zákon nepredpokladá, zo zákona nevyplýva, nemá oporu v hmotnom práve, ani v práve procesnom, a teda v danom prípade je súdna ochrana procesne a vecne neprípustná, a preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Keďže súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v plnom rozsahu úspešnou stranou bol žalovaný, ktorému by tak patril proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu. Nakoľko však súd toto uznesenie, v súlade s § 331 ods. 1 C.s.p., žalovanému nedoručuje, súd o nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol len vo vzťahu k žalobkyni, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Žalovanému navyše, ani žiadne trovy konania nevznikli, ani mu nevyplývajú zo spisu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).