

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200744
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613200744.4

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci navrhovateľa I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX S., občan SR, právne zastúpeného JUDr. Marek Bujdoš, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, proti odporcovi O. K., rod. H., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX S., občan SR, právne zastúpený JUDr. Rastislav Stašák, advokát, Advokátska kancelária so sídlom 17. novembra 31, 064 01 Stará Ľubovňa, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 4.2.2013, podaným na Okresnom súde Svidník dňa 6.2.2013, domáhal sa voči odporcovi vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom.

Podaním zo dňa 19.9.2013, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 20.9.2013, navrhovateľ vzal návrh na začatie konania zo dňa 4.2.2013 v celom rozsahu späť v zmysle § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p), nakoľko podľa vyjadrenia navrhovateľa dňa 18.9.2013 bola medzi sporovými stranami uzatvorená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kde sa sporové strany dohodli na vyporiadaní majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň sa sporové strany dohodli, že trovy právneho zastúpenia znáša každá strana samostatne. Navrhovateľ na základe týchto skutočností vzal svoj návrh späť v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. a navrhol predmetné konanie zastaviť. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, aby súd nepriznal žiadnemu z účastníkov konania trovy konania a prípadne vrátil navrhovateľovi časť súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p) - navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. - súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

6C/29/2013-42

-2-

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. - nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh zo dňa 18.10.2012 v celom rozsahu späť až potom čo sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd v danej veci zaslal späťvzatie návrhu odporcovi na vyjadrenie. Odporca podaním zo dňa 26.9.20103, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 1.10.2013, vyslovil súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania a pripojil sa k návrhu navrhovateľa, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko medzi účastníkmi došlo k uzavretiu dohody o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia návrhu zastavil. Odporca so zastavením konania súhlasil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. - ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle § 146 ods.2 O.s.p. možno uložiť niektorému z účastníkov povinnosť uhradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania. Podľa vety prvej tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zaviniť, že konanie muselo byť zastavené a podľa vety druhej tohto ustanovenia odporcovi, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ a odporca si náhradu trov konania neuplatnili.

Podľa § 10 ods.1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) - poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Navrhovateľ v späťvzatí návrhu zo dňa 19.9.2013 požiadal o vrátenie časti súdneho poplatku. V zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, sa súdny poplatok v prípade späťvzatia návrhu vráti, ak došlo k späťvzatiu návrhu pred prvým pojednávaním. K späťvzatiu návrhu v predmetnom konaní došlo až po prvom pojednávaní. Prvé pojednávanie vo veci sa konalo dňa 2.5.2013 za prítomností účastníkov a ich právnych zástupcov. K späťvzatiu návrhu došlo dňa 20.9.2013, kedy späťvzatie návrhu napadlo na Okresný súd Svidník.

6C/29/2013-43

-3-

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.