

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313204409
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313204409.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom K. Č.. XXX proti odporcovi E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom K. Č.. XXX, za účasti mal. detí G. F., nar. X.X.XXXX a mal. C. F., nar. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 07.05.2013, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 10.05.2013 na čísle listu 1 súdneho spisu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 10.05.2013 navrhovateľka predložila súdu návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala rozvodu manželstva s odporcom a zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti a určenia výživného. V zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1, 2 O. s. p. tento návrh nemal náležitosti riadneho návrhu.

Návrh je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 ods. 2 O. s. p., rozsudochy návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, dokazuje a o akom predmete sporu bude rozhodovať. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez vád brániacich súdu v konaní, chýba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať. Pre odstránenie vád návrhu slúži procesný inštitút v § 43 ods. 1, 2 O. s. p.

Podľa ustanovenia § 43 ods.1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania.

Návrh navrhovateľky nemal náležitosti riadneho návrhu, preto súd uznesením č. k. 5P 48/2013-9 zo dňa 05.06.2013 navrhovateľku vyzval, aby v lehote 15 dní odstránila vady svojho podania pod následkom jeho odmietnutia. Zároveň bola poučená, ako má vady podania odstrániť.

Výzva bola navrhovateľke doručená dňa 20.08.2013. Lehota na odstránenie vád návrhu na začatie konania uplynula dňa 05.09.2013. Ku dňu rozhodovania navrhovateľka podanie s odstránenými vadami súdu nepredložila.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p. ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vadou návrhu navrhovateľky na začatie konania bola v danom prípade absencia opisu rozhodujúcich skutočností, ktoré navrhovateľku viedli k podaniu návrhu na začatie konania (jeho dôvodnosť). Týmito rozhodujúcimi skutočnosťami sa rozumejú údaje, ktoré sú nevyhnutné k tomu, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť (opísanie skutkového stavu). Navrhovateľka tak mala v návrhu uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na ktorého základe uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu tak, aby tento nemohol byť zamenený s iným skutkom, uviesť v čom spočívajú príčiny, ktoré viedli k rozvratu manželstva, taktiež absentovalo uvedenie výšky výživného na maloleté deti a úprava styku otca s maloletými deťmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené, podanie navrhovateľky neobsahovalo obligatórne náležitosti návrhu na začatie konania, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať.

Nakoľko ide v danom prípade o takú prekážku konania, ktorú sa súdu nepodarilo odstrániť a pre ktoré nemôže vo veci ďalej konať a rozhodovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 ods. 1 prvá veta O. s. p. - účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 O. s. p. - v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.