

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/222/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202639
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822202639.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého M. Ž., H.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: E. A., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. D. XX, R. Č. K. F. XXXX XXB, N. H. R., za účasti otca: Q. Ž., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X, R. Č. Ú. H. N. R. X. K., U. XX, E. a za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/184/2021- 56 zo dňa 24.02.2022 a to tak, že sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletého M. Ž., H.. XX.XX.XXXX zo sumy 30€ na čiastku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom december 2022.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 01.12.2022 do 31.05.2023 v sume 12,66€ je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého syna na sumu 80 eur mesačne. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/184/2021-56 zo dňa 24.02.2022 bola otcovi maloletého uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého syna M. sumou 30,- eur mesačne. V čase rozhodovania súdu maloletý M. nenavštevoval materskú školu a bol zverený do osobnej starostlivosti starej matky. V súčasnosti navštevuje predškolské zariadenie a náklady na jeho starostlivosť vzrástli aj z dôvodu vyššieho veku ale aj záujmových činností. M. navštevuje krúžok anglického jazyka, ktorého cena je 20,- eur. Medzi pravidelné náklady na maloletého patrí strava vo výške 160,- eur, bývanie 80,- eur, hygiena 20,- eur, výdavky na lieky 40,- eur, poistenie 24,50 eur. Matka sa usiluje o zlepšenie jej finančnej situácie, zúčastňuje sa opatrovateľského kurzu. Zo strany otca však neeviduje žiaden záujem o syna. Otec dieťa nenavštevuje, ani na jeho výživu finančne neprispieva.

2. Otec sa vo veci nevyjadril.

3. Kolíznym opatrovníkom a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou neúčast' na pojednávaní ospravedlnili.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/184/2021, listinnými dokladmi: lustrácia rodičov v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni,

správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, správa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Košice- Šaca a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/184/2021-56 zo dňa 24.02.2022 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť u maloletého M. Ž., H.. XX.XX.XXXX a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný platením výživného vo výške 30,- eur mesačne. Nad výchovou maloletého dieťaťa bol určený dohľad v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletým synom nebol upravený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.04.2022.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že spolu s maloletým synom býva v H. D. a to u jej starej mamy. Striedavo sa s maloletým M. zdržiava u jej matky na K.Í. F. N. N.. Matka je aktuálne evidovaná ako nezamestnaná na úrade práce. Má možnosť brigádnicke si privyrobiť, ale vždy musí prihliadať na potrebnú osobnú starostlivosť o mal. syna. Tento navštevuje Z. Š. H. K.M. A. N. N. H. R.. Príjem matky pozostáva zo sumy cca 197€, ide o dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa. Za materskú školu musí matka uhrádzať poplatok 10€, stravu v škôlke 14 až 17€, poplatok za angličtinu 16€ mesačne. Ďalej má výdavky na zabezpečenie hygienických potrieb syna, stravy a ošatenia. Finančne jej vypomáha mama alebo babka. Maloletý syn je zdravý. Matka sa snaží zabezpečiť mu potrebnú výchovu a výživu. Chcela by však, aby sa aj otec zaujímal o potreby dieťaťa, aby aj on finančne na syna prispieval. Otec syna 4 roky nevidel. Keď aj v minulosti prezentoval záujem o stretnutie s maloletým, slová nenaplnil. Otec si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť, preto bola matka nútená podať naňho trestné oznámenie a začala viesť exekučné konanie. Od štátu matka poberá náhradné výživné.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vyplýva, že matka si dňa XX.XX.XXXX podala žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

8. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, E.-Š. potvrdil, že Q. Ž. ako odsúdený nie je pracovne zaradený, nepoberá žiadnu pracovnú odmenu.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičiamaloletéhodieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

13. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa je čiastočne dôvodný. Od ostatnej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca uplynul viac ako rok a na strane maloletého M. došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného. Maloletý vyrástol a začal navštevovať predškolské zariadenie. Náklady na jeho výživu a výchovu vzrástli, jeho odôvodnené potreby sa zvýšili. Vyživovacia povinnosť otca určená vo výške

30 ,- eur toho času nedosahuje ani minimálne výživné, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery.

16. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, zistený skutkový stav, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na minimálne výživné, t.j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu (v súčasnosti 32,11 eur mesačne). Hoci je otec vo výkone trestu odňatia slobody a nedosahuje žiaden príjem, je jeho zákonnou povinnosťou podieľať sa na zabezpečení výživy, výchovy maloletého syna aspoň v minimálnej čiastke, minimálnym výživným stanoveným Zákonom o rodine. Určenie výživného pod túto zákonnú hranicu nie je možné.

17. Výživné súd zvýšil počnúc mesiacom kedy matka podala návrh na súd, t.j. mesiacom december 2022. Za obdobie od decembra 2022 do 31.05.2023 vznikol otcovi na výživnom dlh, pozostávajúci z neuhradeného zvýšeného výživného, vo výške 12,66 eur (6 mesiacov x 2,11 eur, ako rozdiel medzi minimálnym výživným- 32,11 eur a sumou výživného určenou posledným rozsudkom, tj. sumou 30,- eur.), ktorý je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.