

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010204
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123010204.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu riaditeľa ÚVTOS na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 3.3.2023, č.k. 12Nt/6/2023-19, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8.6.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava podľa § 411 ods. 1 Trestného poriadku a § 9 ods. 3, ods. 4 Zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov u odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXX/X, t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 18T/9/2021 zo dňa 19. 03. 2021, vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 18T/27/2021 zo dňa 26.05.2021, vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia tak, že odsúdeného preradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť.

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

4. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

5. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

6. Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na zmenu spôsobu výkonu trestu u odsúdeného jeho preradením z ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý si odsúdený vykonáva na základe rozhodnutí citovaných v odôvodnení prvostupňového uznesenia.

7. Prvostupňový súd vyhovel návrhu s odôvodnením, že z vykonaného dokazovania bolo zistené, že odsúdený opakovane porušil ústavný poriadok, za čo bol aj opakovane disciplinárne potrestaný

(za posledné, veľmi krátke obdobie od januára 2023, dokonca 3 krát), pričom niektoré disciplinárne previnenia dokonca opakoval, i keď už za ne bol postihovaný. Odsúdenému boli ukladané najprísnejšie disciplinárne tresty v podobe celodenného uzavretia do uzavretého oddielu na niekoľko dní. Súd prvého stupňa konštatuje, že odsúdený doterajším výkonom trestu odňatia slobody nepreukazuje polepšenie, nepodrobuje sa požadovaným spôsobom ústavnému poriadku, neplní program zaobchádzania, ktorý je súhrnom aktivít zameraných na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v Zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch a ktorý ustanovuje cieľavedomé, komplexné a štruktúrované pôsobenie na odsúdeného podľa jeho osobnostných vlastností, odborných vedomostí a stupňa vzdelania v súlade s účelom výkonu trestu.

8. Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, toto bolo vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Prvostupňový súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu trestu nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktoré predvolal odsúdeného, ktorému dal možnosť vyjadriť sa k návrhu a realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona.

9. Pokiaľ ide o meritum veci, prvostupňový súd rozhodol vecne správne a v súlade so zákonom, keď vyhovel návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na preradenie odsúdeného do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

10. Sťažnostný súd pre zvýraznenie správnosti úvah prvostupňového súdu opakuje, že skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody opakovane porušuje ústavný poriadok, pokyny a príkazy príslušníkov nie vždy plní a rešpektuje, opakovane bol z pracovísk vyradený z dôvodu, že nepodával požadované výkony, má vykázané štyri disciplinárne tresty, dostatočne odôvodňuje záver o splnení materiálnych podmienok ustanovenia § 9 ods. 3 zákona o výkone trestu odňatia slobody, nakoľko je možné konštatovať opakovanosť porušovania ústavného poriadku.

11. Z vykonaného dokazovania je taktiež zrejmé, že ciele stanovené v programe zaobchádzania odsúdený neplní, pričom z vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí je zrejmé, že ani po podaní návrhu na zmenu výkonu trestu sa nič nezmenilo, v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

12. Ak sa odsúdený dosiaľ neprispôbil podmienkam výkonu trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia, a zároveň ak na odsúdeného nezaberá žiadna intervencia zo strany ZVJS a akékoľvek metódy výchovného pôsobenia sa míňajú účinku, a pokiaľ požadovaný účinok neprinesli ani samotné disciplinárne sankcie, ktoré vykonal, tak je zrejmé, že výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia u odsúdeného neplní svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona, najmä výchovný a individuálne preventívny, a teda je jednoznačne daný dôvod pre zmenu režimu výkonu trestu v zmysle jeho sprísnenia podľa § 9 ods. 3, ods. 4 zákona o výkone trestu odňatia slobody, t. j. na zmenu spôsobu výkonu trestu tak, že v ďalšom jeho priebehu bude vykonávať trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, v ktorom existuje predpoklad vyššej miery spôsobilosti nastoliť v správaní odsúdeného pozitívne zmeny a zabezpečiť jeho nápravu, pričom bude možné na odsúdeného pôsobiť intenzívnejšie a v prípady potreby uplatniť ďalšie metódy zaobchádzania.

13. S poukazom na uvedené, sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného, nakoľko táto nebola dôvodná.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.