

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/492/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113212753
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113212753.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: F. A., narodený X. X. XXXX, bytom B. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Igorom Šafránkom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 998,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 126,26 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Igora Šafránka a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 6. 5. 2013 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 998,49 eur, úroku z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 998,49 eur od 29. 7. 2011 do zaplatenia.

Rozsudkom č. k. 8C/492/2013 zo dňa 7. 11. 2013 súd rozhodol tak, že I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 242,71 eur, úrok z omeškania 9,5% ročne zo sumy 242,71 eur od 29. 7. 2011 do zaplatenia, čo mu súd povoľuje zaplatiť v splátkach o 50 eur mesačne vždy do 20. dňa každého mesiaca pod následkom straty výhody splátok a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá, III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/492/2013 zo dňa 7. 11. 2013 súd nerozhodol o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, teda o nich rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalovaný bol v konaní čiastočne úspešný a to 76 % a neúspešný 24 %, preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške a to vo výške 126,26 eur vyčíslenú ako 76 % zo sumy 166,13 eur za 2 úkony právnej pomoci prevzatie a príprava zo dňa 17. 6. 2013, vyjadrenie zo dňa 12. 10.2013, 2 x á 61,41, 2 x á režijný paušál á 7,81 eur spolu 138,44 eur + 20 % DPH á 27,69 eur v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 15, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení k 30. 6. 2013, v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 13a písm. c), § 15, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, ktorú v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal žalobcu zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Igorovi Šafránkovi.

Súd sa nestotožnil s argumentáciou právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorý podľa jeho vyjadrenia vstúpil do konania iba v časti náhrady škody v sume 746,49 eur a iba z tejto časti konania, v ktorej bol žalovaný úspešný, si vyčísľil náhradu trov konania a to vo výške spolu 142,22 eur. Súd má za to, že takýto postup nemožno akceptovať a preto súd postupoval podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vyčísľil úspech žalovaného v konaní ako celku a z tohto vychádzal pri vyčíslení náhrady trov právneho zastúpenia pre vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.