

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312221140
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312221140.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci žalobcu: Mesto Želiezovce, ul. SNP 2, Želiezovce, IČO: 00 307 696, v konaní zastúpený JUDr. Ríta Tóth, advokátka, Levice, kpt. Jaroša 4, proti žalovanému v 1. rade: L. G., O.. XX.X.XXXX, O. V. Ž., H.. F. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom Jana Vrecníková, pracovníčka Okresného súdu Levice a žalovanému v 2. rade: B. G., O.. X.X.XXXX, O. V. Ž., H.. F. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Magdaléna Vrábelová, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 1.603,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 1.603,50 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 147,50 Eur od 21.1.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 475 Eur od 21.1.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8.75 % ročne zo sumy 981 Eur od 21.11.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu trov konania 96 Eur na súdnom poplatku a 236,74 Eur na trovách právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne žalobcu vedený vo VÚB a.s. pobočka Levice, číslo účtu 2401635751/0200, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne k zaplateniu 1.603,50 Eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 147,50 Eur od 21.1.2011 do zaplatenia, s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 475,00 Eur od 21.1.2012 do zaplatenia a s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 981,00 Eur od 21.11.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe ako i na pojednávaní uviedol, že medzi žalobcom ako vlastníkom a žalovanými ako užívateľmi, boli dňa 15.2.2010, 15.7.2010, 7.1.2011, 7.7.2011, 29.12.2011, 28.3.2012, 29.6.2012 a 26.9.2012 písomne uzavreté dohody o dočasnom ubytovaní na ubytovni v Želiezovciach, Komenského ul. 25, podľa ktorej žalobca poskytol žalovaným ubytovanie vo svojom sociálnom zariadení na ubytovni mesta Želiezovce na adrese Komenského 25 za úhradu prevádzkových nákladov obsahujúcich dodávky vody, elektrickej energie, tepla a ostatných sprievodných nákladov v bunke č. 4 na prizemí.

V zmysle článku II. dohody zo dňa 15.2.2010 o dočasnom ubytovaní žalovaní boli povinní platiť náhradu za dočasné ubytovanie vo výške 119,50 Eur mesačne, v zmysle článku II. dohody zo dňa 15.7.2010, 7.1.2011, 7.7.2011, 29.12.2011, 28.3.2012, 29.6.2012 o dočasnom ubytovaní žalovaní boli povinní platiť náhradu za dočasné ubytovanie vo výške 150,00 Eur mesačne a podľa článku II. dohody o dočasnom ubytovaní zo dňa 26.9.2012 vo výške 165,00 Eur mesačne. Žalovaní nezaplatili náhradu za rok 2010 vo výške 147,50 Eur, za rok 2011 vo výške 475,00 Eur a za rok 2012 vo výške 981,00 Eur, t.j. celkove 1.603,50 Eur. Žalovaní ubytovňu vypratali na základe výzvy žalobcu 9.11.2012. Keďže žalovaní

vyčíslenú úhradu za dočasné ubytovanie nezaplatili, žaloba na začatie súdneho konania o zaplatenie 1.603,50 Eur je podaná dôvodne.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 8.1.2013 pod č.k. 15Ro/497/2012-23. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 30.5.2013 pod č.k. 15Ro/497/2012-36 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice žalovanému v 1. a 2. rade, ktorí sú pobytom na neznámom mieste, ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 15.11.2013 rozhodol v neprítomnosti opatrovníkov žalovaného v 1. rade i opatrovníka žalovaného v 2. rade v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mali riadne vykázané, neúčast' ospravedlnili a nežiadali pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.2.2010 medzi žalobcom ako vlastníkom a žalovanými v 1. a 2. rade ako užívateľmi bola uzavretá Dohoda o dočasnom ubytovaní na ubytovni v Želiezovciach. Predmetom dohody v zmysle čl. I. bolo dočasné ubytovanie na ubytovni mesta Želiezovce na adrese Komenského 25, Želiezovce. Účastníci sa dohodli, že poskytovateľ t.j. žalobca ubytuje užívateľov na ubytovni za úhradu prevádzkových nákladov obsahujúcich dodávky vody, elektrickej energie, tepla a ostatných sprievodných nákladov v bunke č. 4 na prízemí. Totožné Dohody o dočasnom ubytovaní na ubytovni v Želiezovciach účastníci konania uzavreli i dňa 15.7.2010, 7.1.2011, 7.7.2011, 29.12.2011, 28.3.2012, 29.6.2012 a 26.9.2012.

V zmysle článku II. dohody zo dňa 15.2.2010 o dočasnom ubytovaní žalovaní boli povinní platiť náhradu za dočasné ubytovanie vo výške 119,50 Eur mesačne, v zmysle článku II. dohody zo dňa 15.7.2010, 7.1.2011, 7.7.2011, 29.12.2011, 28.3.2012, 29.6.2012 o dočasnom ubytovaní žalovaní boli povinní platiť náhradu za dočasné ubytovanie vo výške 150,00 Eur mesačne a podľa článku II. dohody o dočasnom ubytovaní zo dňa 26.9.2012 vo výške 165,00 Eur mesačne. Užívateľia mali uhrádzať náhradu za dočasné ubytovanie podľa uzavretých dohôd do 20. dňa príslušného mesiaca.

7C/29/2013

3

Účastníci konania dňa 29.3.2012 podpísali Uznanie záväzku a dohodu o zaplatení záväzku č. 6743/2012, v zmysle ktorého sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali neuhradené nájomné vo výške 872,50 Eur (ku dňu 31.3.2012) uhradiť v mesačných splátkach po 50 Eur + mesačné nájomné.

Účastníci konania dňa 26.9.2012 uzavreli a podpísali Dohodu o uznaní a zaplatení záväzku, v zmysle ktorej sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali vyčíslený dlh na nájomnom ku dňu 26.9.2012 vo výške 1.372,50 Eur uhradiť v pravidelných mesačných splátkach počnúc dňom 1.10.2012 po 30 Eur + mesačné nájomné.

Žalobca adresoval žalovaným dňa 9.11.2012 Výzvu na vypratanie bytovej bunky a to najneskôr do 12.11.2012, keďže nedoplatok na nájomnom na ubytovni mesta Želiezovce na adrese Komenského č. 25 bunka č. 4 na prízemí, nevyrovnali.

Žalovaní v 1. a 2. rade ubytovňu vypratali na základe výzvy žalobcu zo dňa 9.11.2012.

Podľa § 754 ods. 1 Obč. zák. o zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa § 754 ods. 2 Obč. zák. za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania boli dňa 15.2.2010, 15.7.2010, 7.1.2011, 7.7.2011, 29.12.2011, 28.3.2012, 29.6.2012 a 26.9.2012 uzavreté písomné dohody o dočasnom ubytovaní na ubytovni v Želiezovciach, ul. Komenského č.25 na bunke

č. 4, prízemie. Žalovaní v 1 a 2. rade mali uhrádzať za ubytovanie a služby s ním spojené žalobcovi v sume stanovenej v dohode vždy do 20. dňa príslušného mesiaca. Z evidencie žalobcu o úhradách na nájomnom žalovanými je zrejmé, že žalovaní si svoje povinnosti neplnili riadne a pravidelne. Za obdobie február 2010 až december 2010 im vznikol nedoplatok vo výške 147,50 Eur, za obdobie január 2011 až december 2011 nedoplatok vo výške 475 Eur a za obdobie január 2012 až november 2012 nedoplatok vo výške 981 Eur. Celkovo na úhradách za ubytovanie a služby s ním spojené žalovaní dlhujú žalobcovi sumu 1.603,50 Eur. I napriek tomu, že svoj dlh uznali a sa zaviazali ho splácať v splátkach, splátkový kalendár nedodrжали. Žalovaní boli dočasne ubytovaní na ubytovni, avšak svoje povinnosti vyplývajúce z dohôd o dočasnom ubytovaní na ubytovni v Želiezovciach si neplnili, preto súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatky z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení novely, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaní v 1. a 2. rade sa s plnením peňažného dlhu dostali do omeškania, preto súd povinní platiť úroky z omeškania. Súd priznal úroky z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (t.j. za súčtu úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu + 8 % bodov).

Žalobca mal v konaní úspech vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal žalovaného v 1. a 2. rade k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 96 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 236,74 Eur t.j. 3 úkony (prevzatie a príprava veci; podanie žaloby a účasť na pojednávaní 15.11.2013) po 71,37 Eur, 2x režijný paušál po 7,41 Eur a 1x režijný paušál po 7,81 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 15. novembra 2013