

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/207/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411216496
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411216496.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: H., právne zastúpená: Ak Dobrovodský & spol., s.r.o. so sídlom Česká ul. 7, Bratislava proti odporcovi: Y. o zaplatenie sumy 600,- Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľke s a n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

Navrhovateľke s a p r i z n á v a vrátenie súdneho poplatku v sume 29,30 eura, ktorý jej bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému daňovému úradu na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľky vedený v Y., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Odporcovi s a p r i z n á v a vrátenie súdneho poplatku v sume 29,30 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 28.12.2011 domáhala zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 600,- Eur s príslušenstvom titulom nevrátenej zálohy za vyhotovenie a montáž plastových okien, ku ktorých montáži odporcom nikdy nedošlo.

Súd v zmysle § 172 ods. 1 zák. č. 99/1963 Z.z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/207/2012-35 zo dňa 25.10.2013.

Odporca podal proti predmetnému platobnému rozkazu včas odpor, na základe čoho sa v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Podaním doručeným súdu dňa 12.11.2013 vzala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca, po podaní návrhu, svoj záväzok voči navrhovateľke, v zmysle písomného uznania dlhu, splnil. Súčasne právny zástupca navrhovateľky žiadal súd o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods.1 a 3 veta prvá O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so

späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) sa vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky, ktorým svoj návrh vzala späť v celom rozsahu ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, konanie podľa § 96 ods.1,3 zastavil. V zmysle vyššie uvedeného rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľke za návrh vo výške 26,30 eura, ktorý jej bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia. Zároveň rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 26,30 eura, ktorý bude vrátený odporcovi prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave po právoplatnosti tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že ak pre správanie odporcu vzal navrhovateľ návrh späť je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania. V zmysle písomného uznania dlhu odporcom zo dňa 28.10.2013 na základe ktorého odporca uhradil svoj záväzok v určenej lehote spôsobom tam uvedeným a na základe skutočnosti, že navrhovateľka vo svojom späťvzati návrhu nežiadala odporcu zaviazat' na náhradu trov konania, súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

Doručenia na okresnom súde Bratislava IV, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).