

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/91/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201640
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201640.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, deti rodičov: matky D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. a otca E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., t.č. bytom F. XX, D., o návrhu G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, I. – J. K., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloletá B. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletá C. A., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti G. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, pričom právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má v bežných veciach.

Matka je povinná predbežne prispievať na výživu maloletej B. výživným vo výške 50 Eur mesačne a na výživu maloletej C. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacký, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

Otec je povinný predbežne prispievať na výživu maloletej B. a na výživu maloletej C. výživným vo výške 100 Eur mesačne na každé z detí, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacký, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.“

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/91/2024.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 26.06.2024 sa navrhovateľka – teta maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že maloleté C. a B. sa nenachádzajú od 03.04.2024 v spoločnej domácnosti rodičov a starostlivosť o deti nezabezpečuje ani jeden z nich. Starostlivosť momentálne zabezpečuje pani L. M. (sestra otca detí) a striedavo ďalšie dve sestry. Starostlivosť zabezpečujú z dôvodu, že sa dievčatá dostavili dňa 03.04.2024 na OO PZ MA a podali oznámenie na otca za opakované napadnutie, nadávanie a vyhrážanie sa. Matka aj otec maloletých majú problémy s alkoholom, otec pije skoro každý večer, keď má peniaze a vtedy sa prejavuje jeho agresívne správanie. Dievčatá už v jeho starostlivosti nemohli a ani nechceli zostať. Z dôvodu požívania alkoholu u matky dievčat, boli tieto na základe rozhodnutia súdu zverené do starostlivosti otca, ktorý má však rovnaký problém s užívaním alkoholu a v prípade, že má vypité je agresívny, vulgárne B. uráža a tiež ju aj fyzicky napadol. Už

viackrát sa stalo, že museli v nočných hodinách utiecť z domu kvôli tomu, že otec bol pod vplyvom alkoholu a báli sa ho. Otec detí bol taktiež predvolaný na ÚPSVaR Malacky, kde spočiatku svoj problém s alkoholom popieral a celú situáciu zľahčoval, napokon prisľúbil, že si dohodne termín u psychiatra, avšak dané nesplnil. Lekára nenavštívil a na psychiatrii sa nelieči. Maloleté kvôli alkoholu nechcú bývať s otcom. S maloletými sa navrhovateľka stretáva od narodenia, pravidelne trávia spolu čas cez prázdniny a navštevujú sa. Dievčatá si už zažili veľa nepekných udalostí so svojimi rodičmi a už doživotne si ponosú smutné a zlé spomienky na rodičov. Navrhovateľka nechcela deti vytrhávať z prostredia školy, kde sa pomaly blížil koniec školského roka, a spoločne s tetami maloletých vyhodnotili, že v najlepšom záujme dievčat bude dokončenie si daného ročníka v škole, kde sú zvyknuté a kde majú vytvorené vzťahy. Dievčatá s daným súhlasili a spoločne sa s navrhovateľkou dohodli, že zmenu zverenia, ako aj zmenu školy budú spoločne riešiť až cez letné prázdniny. Dievčatá už s daným oboznámili aj svojich učiteľov a spolužiakov. Navrhovateľka ďalej uviedla, že žije s partnerom v spoločnom rodinnom dome v Nitre, je zamestnaná na trvalý pracovný pomer v zdravotnej poisťovni Dôvera. Rodinný dom vlastní spolu s priateľom (spolu platia hypotéku). Priateľ navrhovateľky dievčatá pozná osobne takmer 10 rokov a s návrhom súhlasí. V domácnosti majú vytvorené podmienky, aby vedeli zabezpečovať starostlivosť o obe maloleté deti. Dievčatá sú so všetkým oboznámené a s daným postupom súhlasia, veľmi sa k nim tešia. Vzhľadom k tomu, že je potrebné zabezpečiť pre dievčatá vzdelávanie od septembra 2024 a navrhovateľka chce, aby si u nej dievčatá cez prázdniny oddýchlí a zoznámili sa s okolím a školou, žiadala súd, aby vydal neodkladné opatrenie. K návrhu navrhovateľka doložila rodné listy maloletých detí.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 16.07.2024 tunajší súd zistil, že pracovníci úradu sa pokúšali viackrát vykonať sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletých, avšak neboli úspešní, keďže otec sa aj napriek predchádzajúcemu ohláseniu v domácnosti nenachádzal. O matke maloletých detí nemá ÚPSVaR Malacky žiadnu vedomosť. Matka sa zdržiava na neznámom mieste. Od rodinných príbuzných úrad disponuje informáciou, že matka maloletých požíva vo zvýšenej miere alkohol, starostlivosť o deti nezabezpečuje a je s nimi len v minimálnom kontakte. Taktiež otca maloletých detí označili rodinní príbuzní za pravidelného užívateľa alkoholu, pod vplyvom ktorého je agresívny i voči svojim deťom. Napriek tomu, že otec bol už v predchádzajúcom období edukovaný zo strany ÚPSVaR Malacky o potrebe pobytovej liečby jeho závislosti, ktorá má pretrvávajúci a stupňujúci sa charakter, otec k dnešnému dňu neurobil potrebné kroky k tomu, aby svoju situáciu efektívne riešil a aby maloleté deti mohli a na základe ich prezentovaného názoru na celú situáciu a vlastného presvedčenia, chceli zotrvať v jeho starostlivosti.

3. Z registra súdu a spisového materiálu vedeného tunajším súdom o maloletých deťoch súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/228/2019-102 zo dňa 08.10.2020 právoplatným dňa 07.01.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloleté deti zverujú do starostlivosti otca a matka sa zaviazala plnením vyživovacej povinnosti na maloletú B. sumou 50 Eur a na maloletú C. sumou 30 Eur mesačne k rukám otca. Stretávanie matky a maloletých detí bolo ponechané neupravené.

4. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 11.07.2024 pracovníci úradu vykonali návštevu v domácnosti navrhovateľky. Počas návštevy sa v domácnosti nachádzala navrhovateľka spolu s maloletou B. a C.. Jedná sa o rodinný dom, ktorý má vo svojom vlastníctve navrhovateľka a jej partner p. N.. Navrhovateľka uviedla, že pracuje v poisťovni Dôvera, pričom jej mesačný príjem predstavuje 1200 Eur mesačne. F. N. pracuje v súkromnom odvetví ako stolár, kde zarobí približne 1200 Eur mesačne. Výdavky na domácnosť pozostávajú z hypotéky na dom v čiastke 600 Eur mesačne a energie, ktoré mesačne predstavujú sumu 250 Eur mesačne. V dome navrhovateľky sa nachádza izba, ktorá slúži pre maloletú B. a C., maloleté majú k dispozícii poschodovú posteľ, skrine, písací stolík a televízor. Navrhovateľka má spolu s partnerom maloletú dcéru – I., roč. 2020. Partner navrhovateľky má z predošlého vzťahu dve maloleté deti (16 a 13 rokov), ktoré sú v striedavej starostlivosti s bývalou partnerkou. Navrhovateľka počas šetrenia uviedla, že s matkou maloletých detí nie je v kontakte, zdržiava sa na neznámom mieste, maloleté deti doteraz bývali u svojho otca, avšak ten požíva alkoholické nápoje a následne deti bije. Navrhovateľka spoločne so svojim partnerom chcú zabezpečovať riadnu starostlivosť o deti a preto podala návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté deti sú v jej domácnosti zvyknuté, pravidelne chodievajú k nim na prázdniny, deti chce prihlásiť do lekárskej starostlivosti k MUDr. Kuzmovej. Koncom školských prázdnin chce maloletú C. prihlásiť na Základnú školu O. XXX, I. a maloletú B. na Spojenú školu - Hotelovú Akadémiu, I.. Následne pracovníci úradu vykonali rozhovor s deťmi, ktoré uviedli, že ich matka o nich neprejavuje žiadny záujem,

nestará sa o nich, nevedia, kde sa nachádza, občas im iba zatelefonuje, ale to iba v prípade, ak požila alkoholické nápoje. Keď matka telefonuje, vždy sú to iba vyhrážky, plač a obviňovanie. Maloleté deti uviedli, že otec taktiež požíva alkoholické nápoje a následne sa u neho prejaví agresívne správanie. V mesiacoch apríl, máj a jún už neboli v otcovej starostlivosti, ale starali sa o nich rodinní príbuzní. Maloletá B. nám uviedla, že keď matka od nich odišla, otec všetky veci v domácnosti prenášal na ňu. Maloleté deti počas rozhovoru taktiež uviedli, že svojho otca boli nahlásiť na políciu, že je pod vplyvom alkoholu a bije ich. Keď sa o tom ich otec dozvedel, išiel na políciu a správal sa tam nevhodným spôsobom. V závere rozhovoru maloleté deti uviedli, že sa otca boja a nechcú, aby zabezpečoval o nich starostlivosť. Na domácnosť navrhovateľky sú zvyknuté, chodili k nej aj v minulom období na prázdniny. Záverom správy úrad vyhodnotil, že maloleté deti majú v domácnosti navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky na zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin.

5. Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru v Malackách a k nemu priložených dokumentov súd zistil, že dňa 03.04.2024 bolo na útvare Policajného zboru OO PZ Malacky podané mal. Viktóriou oznámenie vo veci podozrenia z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť otec maloletých detí. Podľa záznamu o podaní oznámenia poškodená mal. B. za prítomnosti sociálnej pracovníčky uviedla, že podáva oznámenie na svojho otca, ktorý pije alkohol a vtedy je agresívny, pričom dňa 02.04.2024 vo večerných hodinách ju mal vyfackať a mal jej vulgárne nadávať a vyhrážať sa. Uviedla, že asi už trikrát musela v nočných hodinách utekať z domu. Podľa záznamu o podaní vysvetlenia podozrivý E. A. priznal, že má problém s alkoholom, tiež že dňa 02.04.2024 dal dcére B. facku, po tom ako bola na neho drzá. Inak svoje deti nebije a riadne sa o deti stará v rámci možností. V súčasnosti sú deti u ich tety, pričom je s nimi v telefonickom kontakte. Uvedomuje si, že na B. je veľa povinností, keďže matka sa o nich nestará, tiež má problémy s alkoholom. Otec je od rána do večera v práci, preto sa o domácnosť stará B.. Podľa záznamu o podaní vysvetlenia mal. C. za prítomnosti sociálnej pracovníčky uviedla, že keď je otec pod vplyvom alkoholu, je na nich vulgárny, staršiu sestru bije a to tak, že jej dáva facky na tvár. Uviedla, že veľakrát museli utekať z domu. Dňa 02.04.2024 vo večerných hodinách bola svedkom ako otec dal sestre facku na tvár, po tom ako mu odmietla dať svoj mobilný telefón. Podľa záznamu o podaní vysvetlenia svedkyňa H. O. uviedla, že p. A. pozná, pije alkohol každý deň, pričom opakovane museli B. a C. utekať z domu k nej, nakoľko keď je ich otec pod vplyvom alkoholu, je agresívny, nadáva im a robí zle. Bije iba staršiu, ale nadáva obom. Sama však nebola svedkom takého incidentu, všetko jej však povedali maloleté.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 45 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

16. Podľa ust. § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

17. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

18. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

19. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

20. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu.

21. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z vykonaného šetrenia v rodine maloletých detí bolo zistené, že vzťahy v rodine sú narušené. Matka sa o maloleté deti nezaujíma, maloleté deti sú súdnych rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti otca. Vzťahy medzi otcom a maloletými deťmi sa natoľko vyhrotili, že dňa 02.04.2024 sa odohral incident - hádka, pri ktorej otec pod vplyvom alkoholu uderil maloletú B. opakovaním po tvári, následne maloletá podala na otca oznámenie na polícii. Od tohto incidentu sú deti v starostlivosti príbuzných. V rámci oznámenia na polícii aj pohovoru pred pracovníkmi ÚPSVaR Nitra

sa maloletá B. vyjadrila, že už nechce byť s otcom, rovnako sa vyjadrila aj jej sestra C., obe maloleté deti uviedli, že sa otca boja a nechcú, aby sa o ne staral.

22. Súd má za osvedčené, že v súčasnosti maloleté deti nemajú v domácnosti otca zabezpečené pokojné a bezpečné prostredie, ktoré každé dieťa pre svoj zdravý fyzický a psychický vývoj potrebuje. Otec maloletých detí v rámci vyšetrovania na polícii priznal, že má problém s alkoholom. Súd má zo záznamov polície ako aj správy ÚPSVaR za osvedčené, že problém otca s alkoholom je dlhodobý a prejavuje sa mimo iné aj agresivitou a vulgárnym vyjadrovaním vo vzťahu k maloletým deťom, deti sa otca boja a opakovane museli z dôvodu uvedeného správania otca náhle opustiť domácnosť. Matka maloletých detí žije na neznámom mieste, o maloleté deti sa nezaujíma, je s nimi len v sporadickom telefonickom kontakte.

23. Súd je toho názoru, že za uvedeného stavu, ktorý vyústil až v odchod resp. útek maloletých detí z domácnosti otca, je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Je v záujme maloletých, aby boli vyňaté z doterajšieho aktuálne zjavne nevyhovujúceho výchovného prostredia. Podľa správy zo šetrenia v domácnosti navrhovateľky, navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, maloleté deti jej dôverujú a sú na jej domácnosť zvyknuté. Neodkladným opatrením bude zabezpečené, aby maloleté deti boli v pokojnom prostredí, kde sa cítia bezpečne a nebudú zaťažované a ohrozované otcovým nadmerným požívaním alkoholu, pod vplyvom ktorého sa často správa voči maloletým deťom vulgárne a agresívne, pričom dochádza aj k fyzickým útokom.

24. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na záujem maloletých detí, najmä na ich vývinové potreby, citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a súd je toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby boli dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľky, ktorá je ich blízkou osobou a chce spolu so svojím partnerom zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na dočasné zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky vyhovel.

25. V prípade, ak je dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti, povinný má v zmysle zákona poukazovať výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, preto za dôvodné považoval súd upraviť aj vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletým deťom. Neodkladným opatrením môže súd v súlade s ust. § 366 C.m.p. nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, t.j. v rozsahu, aby boli zabezpečené najzákladnejšie potreby dieťaťa. Inak nie je možné postupovať, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie smerujúce k zisťovaniu schopností a možností rodičov a ani rozsahu potrieb dieťaťa, čo sú základné východiská pri priznávaní výživného v konaní vo veci samej.

26. Matka maloletých detí má už súdnym rozhodnutím vyživovaciu povinnosť určenú právoplatným rozsudkom, a to vo výške 50 Eur mesačne na maloletú B. a 30 Eur mesačne na maloletú C.. Vo vzťahu k maloletej B. súd nemal dôvod neodkladným opatrením do doposiaľ stanovenej vyživovacej povinnosti zasahovať, a teda dochádza tu len k zmene príjemcu výživného, ktorým sa stáva príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Vo vzťahu k maloletej C. však súd považoval za nevyhnutné upraviť (zvýšiť) vyživovaciu povinnosť, a to na výšku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktorou je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako vyplýva z ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, keďže aktuálne výživné 30 Eur mesačne už túto výšku nedosahuje. Suma životného minima na nezaopatrené dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z., pričom konkrétna výška je každý rok s účinnosťou od 01.07. stanovená opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. V súčasnosti je suma životného minima na nezaopatrené dieťa podľa opatrenia MPSVaR SR č. 149/2024 Z. z. vo výške 125,11 Eur mesačne, z čoho 30 % činí sumu 37,53 Eur (tzv. minimálne výživné).

27. Čo sa týka otca, súd s poukazom na ust. § 366 Civilného mimosporového poriadku uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 100 Eur mesačne na každé z nich v zmysle návrhu, čo podľa názoru súdu zodpovedá výživnému v nevyhnutnej miere. Hoci ilustrácia zo Sociálnej poisťovne bola negatívna, otec pri výsluchu na polícii uvádzal, že je celý deň v práci, teda je potrebné vychádzať z predpokladu, že dosahuje príjem, ktorý mu umožňuje takto určenú vyživovaciu povinnosť plniť.

28. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní vo veci samej súd rozhodne až po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ktorá môže byť vykonaná spôsobmi uvedenými týmto zákonom (§ 62 a nasl. zákona č. 233/95 Z. z.). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).