

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623200754  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623200754.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E., zastúpenom JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice proti žalovanému Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (zmluva o poskytnutí pôžičky) uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35923130, dňa 04.12.2015 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.02.2023 domáhal, aby súd určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, dňa 04.12.2015 je bezúročný a bez poplatkov.

2. V žalobe uviedol, že dňa 04.12.2015 uzavrel s právnym predchodcom žalovaného Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej právnym predchodca žalovaného mu poskytol úver vo výške 5 000,- Eur. Zmluva o úvere predstavuje takzvanú webovú zmluvu, ktorá je uzatvorená prostredníctvom diaľkovej komunikácie, čo znamená, že nebola uzavretá v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Dňa 19.8.2019 VÚB, a.s. pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy na žalovaného. Listom zo dňa 21.8.2019 VÚB, a.s. oznámila žalobcovi postúpenie pohľadávky. Zo zmluvy je zrejmé, že III. časť zmluvy je „Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky“, pričom daná časť obsahuje len výber možnosti druhu súboru poistenia, bez možnosti uzavretia zmluvy bez poistenia. Z časti II. Zmluvy vyplýva, že žalobca nepredložil právnemu predchodcovi žalovaného žiaden z dokladov uvedených v danej časti a tiež, že právnym predchodcom žalovaného nepožadoval žiadne iné údaje, či doklady pre poskytnutie úveru. V predmetnej zmluve bola uvedená RPMN vo výške 25 %, pričom podľa prepočtu má byť správne uvedená sadzba 26,73 %. Nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa má za následok, že sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. RPMN nebola uvedená správne, nakoľko žalovaný v jej výpočte nezohľadnil poskytnuté poistenie. Poistenie je súčasťou nákladov spotrebiteľa k poskytnutému úveru, čo vyplýva tiež zo závislosti poistnej zmluvy viažucej sa na Zmluvu o úvere. Skutočná výška RPMN je podľa zákonného výpočtu 26,73 % a nie 25 % ako to je uvedené v Zmluve. V Zmluve o úvere

je taktiež nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú má žalobca zaplatiť a to rovnako z dôvodu, že pri výpočte celkovej čiastky na zaplatenie žalovaný nerátal z poistením, v dôsledku čoho pri počte 60 splátok po 143,63 Eur vychádza suma 8 617,80 Eur a nie 8 374,80 Eur ako je to uvedené v zmluve. Náklady predstavujú sumu 3 617,80 Eur a nie v zmluve uvedených 3 374,80 Eur. V zmluve absentuje možnosť odmietnutia poistného ako aj upozornenie, že sa jedná o dobrovoľné plnenie, ktoré nie je vyžadované pre uzavretie úverovej zmluvy. V danom prípade spotrebiteľ nemal možnosť výberu, či si predmetný úver poistí alebo nie. Uvedené konanie nemožno posúdiť ináč ako nekalé, nakoľko žalovaný ako veriteľ poskytol spotrebiteľovi nesprávne informácie o tom, aká bude hodnota jeho úveru. Vzhľadom k tomu, že zmluva nemá vyššie uvedená zákonom predpísané náležitosti, je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, ako aj skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však neznamená, že veriteľ musí konať s odbornou starostlivosťou. Právny predchodca žalovaného pri skúmaní bonity žalobcu nevychádzal z údajov uvedených v SRBI, nevykonával dopyt na Sociálnu poisťovňu, vychádzal iba z údajov v čl. II zmluvy. Bez toho, aby právny predchodca žalovaného skúmal aj iné aspekty, napr. zadlženosť, mesačné výdavky žalobcu a pod., nemohol si utvoriť reálny obraz o majetkovej situácii žalobcu, potrebnej pre posúdenie schopnosti žalobcu splácať dlh zo zmluvy. Nedostatočné alebo ne kvalifikované preverovanie schopnosti spotrebiteľa splácať úver je z hľadiska jeho dôsledkov identické s nezisťovaním bonity spotrebiteľa vôbec. Vzhľadom k porušeniu povinnosti veriteľa skúmať bonitu žalobcu sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

3. Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 07.03.2023 žalovaný uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú. Nárok o zaplatenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 03.12.2015 bol predmetom sporu vedeným Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1Csp/79/2019. V tomto spore o plnenie súd vyslovil predbežný právny názor, že dotknutý zmluvný vzťah nebude posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ale ako bezdôvodné obohatenie. Dôvodom toho bola skutočnosť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola žalovaným (v tomto konaní v postavení žalobcu) ako dlžníkom podpísaná. Žalovaný (v tomto konaní v postavení žalobcu) v rámci svojej procesnej obrany namietol absolútnu neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z dôvodu vysloveného právneho názoru žalobu vzali späť, konanie bolo zastavené. Na základe uvedených skutočností poprel, žeby medzi žalobcom a jeho predchodcom bola dňa 03.12.2015 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere evidovaná pôvodným veriteľom pod č. XXXXXXXX zo dňa 03.12.2015 nebola žalobcom podpísaná, pričom žalobca sám v spore o plnenie vedenom Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 1Csp/79/2019 namietol absolútnu neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je žaloba o určenie bezúročnosti úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nedôvodná v celom rozsahu a to pre nedostatok písomnej formy dotknutej zmluvy. Navrhol, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

4. V replike zo dňa 22.03.2023 žalobca rozšíril žalobu o ďalší dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.12.2015 neobsahuje podpisy žalobcu ani žalovaného. Z uvedeného dôvodu nie je možné hovoriť o tom, že zmluva bola uzatvorená v písomnej forme. V takom prípade považuje sa poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.12.2015 je platným právnym úkonom, ktorá pre absenciu písomnej formy je bezúročná a bez poplatkov.

5. Uznesením sp. zn. 9Csp/20/2023-47 zo dňa 29.03.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2023, súd pripustil zmenu žaloby.

6. V podaní zo dňa 07.06.2023 žalovaný uviedol, že písomné podanie žalobcu, ktorým rozšíril dôvod bezúročnosti úveru o absenciu písomnej formy považuje za zjavné zneužitie práva, ktoré nemôže požívať právnu ochranu. Žalobca v postavení žalovaného v spore vedenom Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 1Csp/79/2019 v rámci svojej procesnej obrany namietal absolútnu neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V tomto konaní už dotknutú zmluvu označil za platný právny úkon. V tomto rozpornom tvrdení, ktorého jediným cieľom je domôcť sa určenia bezúročnosti úveru, aj napriek

tomu, že jeho práva nie sú ničím ohrozené ani porušené, spočíva zjavné zneužitie práva, ktoré by súd v rámci spravodlivého usporiadania vzťahu mal sankcionovať zamietnutím tejto určovacej žaloby. Nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere evidovaná pôvodným veriteľom pod č. XXXXXXXX zo dňa 03.12.2015 nebola žalobcom podpísaná, žalobca sám v uvedenom spore o plnenie namietol absolútnu neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd prejednávajúci spor o plnenie označil dotknutú zmluvu za absolútne neplatný právny úkon, týmto je žaloba o určenie bezúročnosti úveru z tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere nedôvodná.

7. Zástupca žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Právny zástupca neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpočtom ročnej percentuálnej miery nákladov, oznámením o postúpení pohľadávky, výzva a vyjadrení v konaní sp. zn. 1Csp/79/2019, obsahom spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Csp/79/2019, súhrnnými informáciami o úveroch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch za III. štvrtrok 2015 a zistil nasledovne:

9. Dňa 04.12.2015 mala byť medzi veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok a žalobcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. V časti I. zmluvy označenej „Osobné údaje o klientovi“ sú uvedené osobné údaje dlžníka vrátane rodinného stavu a v časti II. zmluvy označenej „Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii“ je uvedený jeho zamestnávateľ, priemerný čistý mesačný príjem a výška mesačných výdavkov.

10. V časti III. zmluvy „Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky (poistenie nie je povinné)“ je krížikom označený vybraný súbor poistenia dlžníkom a to základný súbor poistenia.

11. V časti IV. úverovej zmluvy sú uvedené základe údaje úveru a to

- druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver
- výška a mena úveru 5 000,-Eur
- celková čiastka 8 374,80 Eur
- splátka s poistením 143,63 Eur
- počet splátok 60
- mesačná výška poistenia 4,05 Eur
- priemerná hodnota RPMN 18,09 %
- RPMN 25 %
- fixná ročná úroková sadzba 25 %
- prvá splátka splatná dňa 20.01.2016
- termín konečnej splatnosti 20.12.2020
- odplata 25 %
- najvyššia prípustná výška odplaty 26,72 %
- ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

12. Žalobca predložil výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov úveru poskytnutého mu predchodcom žalovaného pri zadaní výšky úveru 5 000,- Eur, sumy, ktorá bude splatená 8 374,80 Eur, počte mesačných splátok 60 a ročnej úrokovej miere 11,50 %. Ročná percentuálna miera nákladov úveru pri tomto výpočte je 26,75 %.

13. Listom zo dňa 21.08.2019 bolo žalobcovi oznámené postúpenie pohľadávky spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., pôvodne spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., k 19.08.2019 zo zmluvy č. 7159399 zo dňa 04.12.2015 spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava. Zároveň bol žalobca vyzvaný k úhrade dlžnej sumy vo výške 6 092,25 Eur v lehote do 28.08.2019.

14. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 do 6500 Eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 bola 18,09 % ročne.

15. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrťrok roku 2015 bola 13,36 % ročne.

16. Podľa kalkulačky na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pri zadaní parametrov uvedenej zmluvy, a to dátum pôžičky: 04.12.2015, výška pôžičky : 5 000,- Eur, periodicita splátok: mesačne, počet splátok : 60, výška splátky: 139,58 Eur deň splátky: 20, dátum prvej splátky: 20.01.2016 a dodatočnom náklade: 0,- Eur, predstavuje hodnotu 24,40 % s celkovou čiastkou na splatenie tohto úveru v sume 8 374,80 Eur.

17. Pod sp. zn. 1Csp/79/2019 bolo Okresným súdom Spišská Nová Ves vedené konanie na základe žaloby zo dňa 03.06.2019 podanej predchodcom žalovaného v tomto konaní proti žalovanému – žalobcovi v tomto konaní. Predmetom konania bolo zaplatenie istiny 5 063,28 Eur s príslušenstvom, ktorej sumy sa predchodca žalobcu domáhal titulom Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 04.12.2015, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 5 000,- Eur, pričom žalovaný do podania predmetnej žaloby uhradil na splatenie úveru len sumu 687,26 Eur. V odpore proti platobnému rozkazu sp. zn. 1Csp/79/2019-30 zo dňa 24.06.2019 žalovaný uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu.

18. Výzvou zo dňa 03.03.2020 súd v uvedenej veci vyzval žalobcu (v tomto konaní žalovaného) na predloženie zmluvy podpísanej žalovaným, žiadal zdokladovať plnenia v prospech žalovaného a splátkový kalendár s jednotlivými úhradami žalovaného.

19. Podaním súdu zo dňa 19.08.2020 označeným ako „Dožiadanie“ bolo stranám sporu oznámené, že súd nebude zmluvný vzťah medzi nimi posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ale ako bezdôvodné obohatenie.

20. Následne žalovaný (v tomto konaní žalobca) k uvedenému oznámeniu súdu uviedol, že sa prikláňa k jeho právnomu názoru a namieta absolútnu neplatnosť zmluvy. Zároveň uplatnil námietku premlčania žalobou uplatneného nároku.

21. Podaním zo dňa 14.10.2020 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a konanie bolo uznesením sp. zn. 1Csp/79/2019-146 zo dňa 15.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2020, zastavené.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

25. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

26. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok

27. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

28. Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

29. Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

30. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

32. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

33. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

34. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

35. Je nepochybné, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.12.2015 je spotrebiteľskou zmluvou a to podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalovaného, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalobca pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

36. V prípade spotrebiteľskej zmluvy právo spotrebiteľa domáhať sa žalobou určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vyplýva priamo z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu naliehavý právny záujem žalobcu na takomto určení nie je potrebné preukazovať.

37. Pôvodným veriteľom žalobcu bola spoločnosť Consumer finance holding, a.s., následne Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá pohľadávku voči žalobcovi postúpila spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava. Vzhľadom k tomu sa súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22.11.2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejme, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti.

38. Otázkou vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je súd povinný skúmať „ex offa“. Ide o zákonnú povinnosť súdov v každom štádiu konania. Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach uvádza „Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta, kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.12.2014, sp. zn. III. ÚS 266/2014-27).

39. Žaloba smeruje proti žalovanému, ktorému bola pohľadávka postúpená pôvodným veriteľom žalobcu a ktorý teda nebol zmluvnou stranou predmetnej úverovej zmluvy. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/125/2018 zo dňa 27.06.2018, právo spotrebiteľa domáhať sa na súde určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru zostáva zachované aj voči tomu, na koho dodávateľ postúpil svoju pohľadávku z úveru. Poukazujúc na uvedené, žalovanému svedčí pasívna vecná legitímácia v tomto spore.

40. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.12.2015 predložená žalobcom nie je zmluvnými stranami podpísaná. Už v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 1Csp/79/2019 žalovaný (v tomto konaní žalobca) namieta absolútnu neplatnosť predmetnej zmluvy práve z dôvodu nedodržania jej písomnej formy.

41. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť uzatvorená v zákonom predpísanej písomnej forme. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomná forma právneho úkonu predpokladá existenciu dvoch náležitostí a to

- písomnosti, ktorá spočíva v tom, že obsah právneho úkonu je zachytený v texte listiny a
- podpisu konajúcej osoby, ktorým podpisujúci potvrdzuje, že obsah listiny zodpovedá prejavu jeho vôle.

42. Ustanovenie § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby sa právny úkon urobil prostredníctvom modernej komunikačnej techniky. Podľa uvedeného ustanovenia písomná forma je zachovaná, ak právny úkon je urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Toto ustanovenie umožňuje, aby sa právny úkon urobil prostredníctvom modernej komunikačnej techniky. Výslovne sa uvádza tu uvádza telegraf, ďalekopis a iné elektronické prostriedky (napr. fax, internet, email, mobilný telefón). Právny úkon urobený takouto formou zákon považuje za právny úkon urobený v písomnej forme, ak sú splnené súčasne dve podmienky a to musí ísť o prostriedky, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a musí byť identifikovateľná osoba, ktorá takýmto spôsobom urobila právny úkon. (JUDr. Imrich Fekete, CSc.: Občiansky zákonník – Veľký komentár, 1. diel § 1 - § 459, str. 298).

43. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že predmetná zmluva nie je zmluvnými stranami podpísaná a to ani elektronickým podpisom, čo v konaní ani nebolo tvrdené. V konečnom dôsledku aj na základe podaní žalovaného v konaní sp. zn. 1Csp/79/2019 možno konštatovať, že zmluva nie je zmluvnými stranami uzatvorená v riadnej písomnej forme, keďže nie je opatrená podpisom zmluvných strán.

44. Ustanovenie § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k právnej úprave obsiahnutej v Občianskom zákonníku. Preto samotná skutočnosť, že predmetná úverová zmluva nebola podpísaná nespôsobuje jej prípadnú neplatnosť, ale len bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy.

45. Na skutočnosť, že v konaní vedenom pod sp. zn. 1Csp/79/2019, v dôsledku nedodržania písomnej formy predmetnej zmluvy súd upovedomil strany sporu o tom, že zmluvný vzťah nebude posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ale ako bezdôvodné obohatenie pre neplatnosť zmluvy a že v dôsledku uvedeného vzal žalobca v uvedenom konaní žalobu späť, súd v tomto konaní neprihliadal. Súdom nie je viazaný v konaní právnym názorom resp. právnym posúdením veci vyslovenom v inom konaní. V tomto smere súd poukazuje na ustanovenie § 193 Civilného sporového poriadku. Rozšírenie žaloby o dôvod bezúročnosti úveru o absenciu písomnej formy v tomto konaní súd nepovažuje za zneužitie práva zo strany žalobcu. Zákaz zneužívania práva znamená, že sa nesmie vyvíjať činnosť zameraná na poškodenie práv iného subjektu. Rozšírenie žaloby o uvedený dôvod nemožno považovať za snahu

žalobcu znevýhodniť žalovaného, ale ide len o ďalší z dôvodov, pre ktoré je podľa žalobcu predmetný úver bezúročný a bez poplatkov. Rozšírením žaloby žalobca nesledoval dosiahnutie ujmy žalovaného, ale dosiahnutie vlastných oprávnených záujmov. V súvislosti s tým, súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalobca má v tomto konaní postavenie spotrebiteľa t.j. slabšej strany sporu a to bez ohľadu na to, že je v konaní právne zastúpený.

46. Poukazujúc na uvedené súd konštatuje, že úver poskytnutý žalobcovi Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 04.12.2015 je pre nedodržanie písomnej formy zmluvy bezúročný a bez poplatkov.

47. Úver poskytnutý na základe predmetnej úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov aj z dôvodu porušenia povinnosti veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť dlžníka splácať úver.

48. Pojem odbornej starostlivosti zákon o spotrebiteľských úveroch nedefinuje. Uvedený pojem je vymedzený v § 2 písm. u/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov tak, že odbornou starostlivosťou je úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Pod pojmom hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 je v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch potrebné rozumieť posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

49. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.7.2018, odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka. Nepochybne kľúčová je i povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie, akými sú napr. štátom publikované údaje o životnom a existenčnom minime, a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými (nie iba tvrdenými) informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch.

50. Veriteľ pri poskytovaní spotrebiteľského úveru musí posudzovať celkovú sociálno – ekonomickú situáciu spotrebiteľa t.j. musí zisťovať nie len jeho príjmy, ale aj výdavky. Sankciou za porušenie povinnosti skúmať bonitu spotrebiteľa pri poskytnutí spotrebiteľského úveru je podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch skutočnosť, že veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru alebo a to v prípade hrubého porušenia povinnosti skúmať bonitu sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

51. Preukázať splnenie uvedenej povinnosti bolo na žalobcovi. Zo žalobcom predloženej úverovej zmluvy vyplýva, že pri uzatvorení zmluvy žalovaný uviedol svoj priemerný čistý mesačný príjem vo výške 450,- Eur a iné mesačné výdavky 10,- Eur. Je pravdou, že poukazujúc na ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Tým však nie je dotknutá povinnosť veriteľa konať s odbornou starostlivosťou a zisťovať údaje o spotrebiteľovi aj z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Je to poskytovateľ úveru, ktorý má povinnosť preveriť spotrebiteľovu schopnosť úver splatiť. Splnením tejto povinnosti nie je chránený iba dlžník, ale aj veriteľ ako poskytovateľ úveru, ktorý musí znášať následky predvídané zákonom v prípade, že nepreveril finančné možnosti toho, komu požičal peniaze. Aj z rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 18.12.2014 vo veci C-449/13 je zrejmý záver, že poskytovateľ úveru má povinnosť (nesie v tomto ohľade dôkazné bremeno) posúdiť úveryschopnosť dlžníka (spotrebiteľa) na základe dostatočných informácií (na informácie podané iba spotrebiteľom sa môže poskytovateľ úveru spoliehať iba vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi). Tým má byť zabránené, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne. Informácie o spotrebiteľovi by si mali veritelia overovať.

52. Žalovaný v tomto konaní nepreukázal skutočnosť, aby pred uzatvorením predmetnej zmluvy si overoval príjmy a výdavky žalobcu, prípadne aby vychádzal aj z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti splácania úveru. Súd preto nemal za preukázané, aby žalovaný postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalobcovi v súvislosti s posúdením jeho bonity. Žalovaný nepreukázal, aby ako veriteľ pred uzatvorením zmluvy so žalobcom

vykonal overenia v príslušných databázach a registroch. Za tohto stavu t.j. ak poskytovateľ úveru síce zisťoval od dlžníka informácie k posúdeniu schopnosti dlžníka splácať spotrebiteľský úver, ale nedostatočne a formálne sa uspokojil iba informáciami poskytnutými spotrebiteľom, je nevyhnutné konštatovať, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a došlo z jeho strany k hrubému porušeniu povinností veriteľa posudzovať bonitu klienta, t.j. schopnosť splácať úver. Preto aj z tohto dôvodu je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

53. Žalobca ďalej ako dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru uviedol nesprávne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov v predmetnej zmluve v jeho neprospech ako spotrebiteľa tvrdiac, že správne mala byť uvedená ročná percentuálna miera nákladov 26,73 %, kým v zmluve je uvedená v hodnote 25 %. Ročná percentuálna miera nákladov je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa pri uzavretí úverovej zmluvy, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, resp. nevýhodnosti úveru.

54. Je nepochybné, že rozdiel uvádzaný žalobcom v ročnej percentuálnej miere nákladov vyplýva z toho, že do jej výpočtu nebolo veriteľom zahrnuté poistné dojednané v predmetnej zmluve. Platby poistného, musia byť zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, len vtedy ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru. Je totiž nepochybné, že poistenie ako doplnková služba v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., má byť zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky úveru len v prípade, ak podmienkou získania úveru bolo uzavretie zmluvy o poskytnutí takejto doplnkovej služby alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok, t.j. ak poistenie úveru bolo povinné.

55. V konaní nebolo preukázané tvrdenie žalobcu o povinnosti uzavrieť poistenie úveru t.j. aby poistenie úveru bolo podmienkou poskytnutia úveru. V predmetnej zmluve je prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky upravená v časti III. zmluvy. Pri názve uvedenej časti zmluvy je uvedené „Poistenie nie je povinné“. Tento text je síce uvedený v zátvorkách, ale je uvedený výrazným písmom tak, ako je uvedený názov III. časti zmluvy, veľkosť písma je tá istá a podľa názoru súdu je uvedený text dostatočne viditeľný a jednoznačne zrozumiteľný. Hoci teda táto časť zmluvy obsahuje kolónku na vyznačenie len spôsobu poistenia a neobsahuje kolónku na jeho odmietnutie, je nepochybné, že poistenie úveru nebolo v prípade uzatvorenia tejto zmluvy povinné, ale dobrovoľné. Pod označením názvu III. časť zmluvy obsahuje text „Zvolením si jedného zo súboru poistenia...“ Aj z tohto textu vyplýva, že dlžník má možnosť si vybrať jeden zo súborov poistenia, pričom nemusí si vybrať ani poistenie žiadne.

56. Z uvedeného vyplýva, že žalobca mal možnosť rozhodnúť sa, či predmetný úver chce poistiť alebo nie. V prípade rozhodnutia, že úver poistí mal možnosť sa rozhodnúť pre jeden z dvoch súborov poistenia a to základného alebo rozšíreného. Súd preto konštatuje, že žalobca v konaní nepreukázal tvrdenie, že ak chcel získať úver, musel uzavrieť poistenie úveru.

57. Výpočtom na kalkulačke umiestnenej v súdnom registri je ročná percentuálna miera nákladov pre daný úver v hodnote 24,40 % a celkovo zaplatená suma vo výške 8 374,80 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v predmetnej zmluve v hodnote 25 % t.j. v zmluve je uvedená vyššia ročná percentuálna miera nákladov o 0,60 %. Jedná sa o minimálny rozdiel, pričom ročná percentuálna miera nákladov uvedená v predmetnej zmluve je uvedená vo vyššie miere ako podľa výpočtu a preto nemožno konštatovať, že je uvedená v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Uvedené preto nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru.

58. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd podanej žalobe vyhovel z dôvodu nedodržania písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere a z dôvodu hrubého porušenia povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver t.j. v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

59. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

61. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

62. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto bola žalobcovi priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.