

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/148/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112215036  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112215036.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa T. A., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. Q. XXXX/XX, XXX XX B. B., v konaní zast. JUDr. Petrom Petříkom, advokátom, so sídlom AK v Banskej Bystrici, Komenského 14419/18D, proti odporcovi Parma Motors, S.p.A., so sídlom Via Spenzia 166, 43 040 Parma, Taliansko, o určenie vlastníckeho práva k hnuiteľnej veci, takto

### rozhodol:

Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie z a s t a v u j e .

Súd navrhovateľovi náhradu trov n e p r i z n á v a .

Súd v r a c i a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eur.

Súd ž i a d a Daňový úrad Banská Bystrica, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 99,50 eur, v lehote 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 18.06.2012 návrh na začatie konania o určenie vlastníckeho práva k hnuiteľnej veci - motorového vozidla B. Y., M.: N.. Toto vozidlo kúpil v Z. od nemeckej obchodnej spoločnosti a doviezol na územie Slovenskej republiky za účelom vykonania opráv vozidla, vykonania štátnej technickej kontroly, emisnej kontroly a kontroly originality. Počas vykonávania kontroly bolo zistené, že vozidlo je v Schengenskom informačnom systéme vedené ako odcudzené a v pátraní. Preto bolo dňa XX.XX.XXXX príslušníkmi Policajného zboru SR zaistené podľa § 21 a nasl. zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore. Vozidlo malo byť odcudzené odporcovi v meste Parma a preto sú pochybnosti, či vozidlo vlastnícky nepatrí odporcovi.

Rozhodnutím č.k. 9C 148/2012-33 zo dňa 22.10.2012 súd konanie pre nedostatok právomoci zastavil. Krajský súd rozhodnutie č.k. 17Co/322/2012-46 zo dňa 30.01.2013 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že rozhodnutie prvostupňového súdu bolo predčasné z dôvodu, že návrh na začatie konania nebol odporcovi doručený. Nebola mu tak daná možnosť zúčastniť sa konania v zmysle čl. 24 nariadenia Rady (ES)č. 44/2001, ani možnosť vzniesť v zmysle článku 24 námietku nepríslušnosti. Poukázal aj na nesprávnosť tvrdenia navrhovateľa, ktorý kvalifikoval vzťah ako spotrebiteľský. Účastníkom konania - odporcom nie je predávajúci motorového vozidla, ale úplne iný subjekt, ktorý nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a právomoc v spotrebiteľských veciach sa týka len sporov zo zmlúv uzavretých so spotrebiteľom (článok 15 nariadenia).

Podľa čl. 24 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Brusel I“) okrem právomoci založenej na

iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak iný súd má výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia Brusel I ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Predmetom sporu bolo určenie, že výlučným vlastníkom motorového vozidla tov. značky B. Y., Č. G., M.: N. je navrhovateľ. Ide o spor s cudzím prvkom, nakoľko za odporcu navrhovateľ označil taliansku právnickú osobu. Prvostupňový súd preto prv než začal vo veci konať, skúmal svoju právomoc v zmysle nariadenia Brusel I. Nariadenie upravuje kritériá pre určenie právomoci súdov v civilných sporoch týkajúcich sa účastníkov s bydliskom (v prípade právnických osôb sídlom) na území členského štátu Európskej únie.

Už v prvom zastavujúcom uznesení (č.k. 9C 148/2012-33 zo dňa 22.10.2012) súd uviedol, že na založenie právomoci nebolo naplnené ani všeobecné kritérium - žalovanie odporcu podľa jeho sídla (čl. 2 nariadenia) ani kritériá osobitnej právomoci súdu uvedené v oddieloch 2 až 7 kapitoly II nariadenia Brusel I. Tieto skutočnosti sa nezmenili, preto súd na základe právneho názoru vysloveného krajským súdom skúmal už len právomoc podľa čl. 24.

Podľa uvedeného článku ide o konkludentnú dohodu o určení právomoci, ktorá má prioritu pred všetkými ostatným spôsobmi určenia právomoci, okrem čl. 22 (výlučná právomoc). Pod pojmom účasti na konaní možno rozumieť aktívne vykonávanie procesných úkonov v konaní, napríklad vyjadrenie sa k návrhu. Nečinnosť odporcu v konaní nezakladá právomoc súdu.

Súd doručoval návrh s prílohami ako aj uznesenie podľa § 114 OSP odporcovi podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností. Dňa 05.09.2013 bolo súdu doručené Osvedčenie o nedoručení písomností podľa čl. 10 citovaného nariadenia. Písomnosti neboli odporcovi doručené z dôvodu, že sa nenašla osoba spôsobilá na ich prevzatie. Taliansky súdny doručovateľ uviedol, že na Parma Motors S.p.A. bol vyhlásený konkurz.

Aj keď sa odporcovi návrh nepodarilo doručiť, podľa ustanovení slovenského právneho poriadku (§ 48 ods. 2 OSP) možno na daný prípad použiť fikciu doručenia, v dôsledku čoho sa má za to, že žaloba bola doručená odporcovi. Keďže odporca bol v konaní nečinný, súd konštatoval, že k založeniu právomoci nedošlo ani podľa čl. 24 nariadenia. V zmysle čl. 26 ods. 1 nariadenia Brusel I vyhlásil, že nemá právomoc a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa poplatok vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Navrhovateľ zaplatil za návrh súdny poplatok vo výške 99,50 Eur. Nakoľko konanie bolo zastavené pre nedostatok právomoci, súd celý poplatok v zmysle vyššie citovaného ustanovenia vrátil navrhovateľovi a požiadal príslušný daňový úrad o jeho vrátenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.