

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/303/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211627  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812211627.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. ul. Údernícka č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o. ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni W. D., nar. 1X.X.XXXX, naposledy bytom Y. ul. XX. augusta č. XX/XX., vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, ul. J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1.339,17 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu 73,37 eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, aby súdny poplatok z návrhu 73,37 eur vrátil navrhovateľovi.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne 158,- eur trov právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 3.7.2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 1.339,17 eur s príslušenstvom.

Dňa 10.10.2012 do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 303/2012-175 zo dňa 31.10.2013 určil, že písomnosti, ktoré sú jej určené sa budú doručovať uložením v súdnom spise. Súd odporkyňu vyzval, aby sa vyjadrila, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Odporkyňa relevantným spôsobom nesúhlas s vedľajšou intervenciou nevyjadrila.

Návrh na začatie konania s prílohami bol právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu doručený dňa 5.11.2012. V písomnom vyjadrení k návrhu, ktoré na súd došlo dňa 6.11.2012 uviedol, že predmetná spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Uplatnil aj námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Písomným podaním zo dňa 11.10.2013 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh zobral v celom rozsahu späť. Uvedol pritom, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica, Nitra, Bratislava, ktorých čísla konaní označil v uvedenom podaní s tým, že uplatňovanie náhrady trov konania vedľajším účastníkom skôr navodzuje dojem, že jeho účelom nebola ochrana samotného spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov vo forme náhrady trov právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

Navrhovateľ účinne zobral späť návrh v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. navrhovateľ má nárok na vrátenie súdneho poplatku z návrhu (krátený o 6,70 eur), a to vo výške 73,37 eur, ktorý mu po právoplatnosti uznesenia bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existujú dve výnimky. Prvou výnimkou je, že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 prvá veta). Zavinenie môže existovať na strane navrhovateľa, aj na strane odporcu. Súdna prax vyslovila názor, že ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta, z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zaplatenie 1.339,17 eur s príslušenstvom. Vo vyjadrení k návrhu vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorý do konania vstúpil z vlastnej iniciatívy, uplatnil námietku premlčania nároku navrhovateľa a namietať neprijateľnosť zmluvných podmienok. Následne navrhovateľ návrh zobral v celom rozsahu späť bez toho, aby odporkyňa splnila to, čoho sa podaným návrhom proti nej domáhal. Túto procesnú situáciu súd posúdil podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Zmyslom zásady zavinenia je pritom sankčná náhrada trov konania, ktoré by za iných okolností nevznikli.

Vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove má oprávnenie vystupovať v predmetnom konaní ako vedľajší účastník na strane odporkyne (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval v konaní ako vedľajší účastník na strane odporkyne, mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava, uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť záver, že vedľajší účastník má rovnako, ako akýkoľvek hlavný účastník, tiež právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a ktorý má i právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia 158,- eur (príprava a prevzatie zastúpenia 71,37 eur, 7,63 eur režijný paušál, vyjadrenie, ktoré na súd došlo 6.11.2012 - uplatnenie námietky premlčania, námietka neprijateľných podmienok 71,37 eur, 7,63 eur režijný paušál).

V danom prípade nie je dôvodné aplikovať § 150 ods. 1 O.s.p., nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady pre postup súdu podľa tohto ustanovenia, a to existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa. Za dôvody hodné osobitného zreteľa, nie je možné považovať okolnosti spočívajúce v účelnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že na účelnosť trov konania je súd pri rozhodovaní o náhrade trov povinný prihliadať v každom prípade, lebo náhradu trov konania je možno priznať len v prípade, ak sa jedná o účelne vynaložené trovy. Súd dospel k záveru, že účelné trovy vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v konaní, predstavujú vyššie uvedené trovy právneho zastúpenia (viď rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č.k. 5Co 166/2013-105 zo dňa 24.9.2013).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.