

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/270/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212223563
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212223563.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie: Coboriho 9, 949 61 Nitra, proti odporcovi: BOARX, s.ro., Hlavná 326, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 35 866 136 o zaplatenie 1.185,20 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.1085,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.1085,20 eur od 23.03.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 71 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 18.12.2012, doručené tunajšiemu súdu dňa 20.12.2012 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 1.185,20 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzatvoril s odporcom dňa 22.06.2009 s účinnosťou od 22.06.2009 poistnú zmluvu č. 700305893 pre havarijné poistenie motorového vozidla BMW X6 Vin WBAFG 41089L197326. Na základe tejto zmluvy mal odporca povinnosť platiť ročné poistné vo výške 784,45Eur každého poistného obdobia ktorým bol jeden rok.

Odporca nezaplatil poistné splatné za obdobie od 22.12.2009 do 21.03.2010 sumou 379,22, tak sa dostal do omeškania s platením poistného

Navrhovateľ poukázal na ust. § 803 OZ, kedy má poisťovateľ právo na poistné za obdobie zániku poistenia, čo je v tomto prípade suma 1185,20 Eur za obdobie od 22.12.2009 do 07.05.2010. Vzhľadom na to, že odporca svoj dlh nezaplatil dostal sa do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ úroky z omeškania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to zmluvu č. 700305893, predpismi na úhradu poistného, Všeobecnými poistnými podmienkami, Výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, Výpisom z obchodného registra odporcu, správami o zistení sídla odporcu, platobným rozkazom č.k. 7Ro/557/2012-19 zo dňa 18.01.2013 uznesením o zrušení platobného rozkazu č.k. 7Ro/144/2012-27 zo dňa 27.08.2013, uznesením o ustanovení opatrovníka, zánikom poistnej zmluvy a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho

zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ - poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 22.06.2009 s účinnosťou od 22.06.2009 poistná zmluva č. 700305893o kapitálovom životnom poistení a úrazovom poistení. Na základe tejto zmluvy sa účastníci dohodli, že odporca bude platiť ročné poistné v štvrtročných splátkach vo výške 784,45 Eur. Súd mal preukázané, že odporca porušil povinnosti vyplývajúce z hore uvedenej uzatvorenej zmluvy.

Odporca nezaplatil poslednú splátku poistného obdobia a to od 22.12.2009 do 21.03.2010, čím sa dostal do omeškania, zároveň bol vyzvaný, že ak do jedného mesiaca túto splátku neuhradí, tak dňom 07.05.2010 poistenie zanikne. Vzhľadom na to, že odporca túto splátku neuhradil, poistenie zaniklo, a to s poukazom na ust. § 803 OZ poisťovateľovi teda navrhovateľovi vzniklo právo na poistné za obdobie do zániku poistenia, čo je v tomto prípade suma 1.185,20 Eur za obdobie od 22.12.2009 do 07.05.2010.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ - spojením Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania. Vzhľadom na to výška úrokovej sadzby bola určená správne, aj čo

do doby omeškania. Súd návrhu aj v tejto časti vyhovel navrhovateľovi. Zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.185,20 Eur spolu s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 71,00 Eur, v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení, s poukazom na sadzobník súdnych poplatkov, položka 1 písm. a) citovaného zákona .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

9C/270/2013

- 3 -

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).