

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010084
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3713010084.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému J. E., nar. XX.XX.XXXX v D., pre prečin ublíženia na zdraví a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného J. E. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16. apríla 2013, sp. zn. 2T/41/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. novembra 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného J. E. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.04.2013, sp. zn. 2T/41/2013 bol obžalovaný J. E. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 30. septembra 2012 asi o 8.15 hod. riadil osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, evidenčného čísla D.-XXX B., po účelovej komunikácii popri kanáli rieky Váh, smerom od obce Ladce, kde v úseku cesty pri hydrocentrále v katastrálnom území obce Beluša, okres Púchov, v dôsledku jazdy pod vplyvom požitých alkoholických nápojov neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky, po prejazde miernej ľavotočivej zákruty v miernom stúpaní, dostal šmyk, prešiel s vozidlom mimo cesty po ľavej strane v smere jeho jazdy, kde pravou bočnou stranou vozidla narazil do kovového zábradlia, pričom pri dopravnej nehode jeho spolujazdkyne vo vozidle L. F., bytom B., L. V. XX/XX, utrpela otras mozgu, zlomeninu pravého predkolenia s posunom, devastačné poranenie oboch stehien, poškodenie ihlicového nervu vľavo a poškodenie podkolennej tepny vľavo, teda poškodenie dôležitého orgánu, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť s obmedzením v bežnom spôsobe života od 30.9.2012 v trvaní najmenej štyri mesiace, spočívajúcom v hospitalizácii, v obmedzení pohyblivosti, v bolestivosti zranení a v sťažení hygieny a V. O., bytom B., L. V. XX/XX, utrpela zlomeninu VI. rebra vpravo bez posunu, zlomeninu X. a XI. rebra vpravo s posunom, pneumothorax vpravo, zmliaždenie pľúc vpravo, zmliaždenie steny dvanástorníka s krvným výronom, krvný výron v brušnej dutine a retroperitoneálne, odreniny brušnej steny vpravo, trhliny dolného pólu pravej obličky III. stupňa a trhliny pečene II. stupňa, teda poškodenie dôležitého orgánu, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť s obmedzením v bežnom spôsobe života od 30.9.2012 v trvaní najmenej tri mesiace, spočívajúcom v hospitalizácii, v obmedzení pohyblivosti, v bolestivosti zranení, v zmene stravovacích návykov a v sťažení hygieny. Vykonanými dychovými skúškami na alkohol, prístrojom Alcotest 7410 bolo zistené, že obžalovaný J. E. mal v čase vykonania dychových skúšok dňa 30.9.2012 o 9.16 hod. hladinu alkoholu v krvi zvýšenú na 1,13 mg/l a o 9.34 hod. na 1,13 mg/l.

Za to bol odsúdený podľa § 157 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na úhrnný trest 1 rok odňatia slobody. Podľa § 48 ods.

2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. je obžalovanému uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 4 roky.

Zároveň podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodené:
- L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B., L. V. XX/XX a
- V. O., nar. XX.X.XXXX, bytom B., L. V. XX/XX,

so svojim nárokom na náhradu škody boli odkázané na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný J. E., ktoré smerovalo proti výroku o uloženom treste odňatia slobody nepodmienečného charakteru. Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania podaných prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Róbertom Faturom poukazoval, že priznal sa k spáchaniu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, svoje konanie oľutoval. Taktiež bezprostredne po spáchaní skutkov zavolať tiesňovú linku 155, oznámil nehodu a do príchodu RZP poškodeným poskytoval prvú pomoc. Vedie riadny život, je zamestnaný, nesnaží sa zmierniť svoju zodpovednosť a z týchto dôvodov má za to, že veľmi výrazne prevažujú poľahčujúce okolnosti a z týchto dôvodov navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody s tým, aby krajský súd rozhodol sám vo veci tak, že obžalovanému uloží podmienený trest odňatia slobody, resp. niektorý z alternatívnych trestov, napr. trest povinnej práce či peňažný trest.

Obhajca obžalovaného JUDr. Róbert Fatura na verejnom zasadnutí o odvolaní uviedol, že sa pridrižava písomných dôvodov podaného odvolania. Žiadal, aby po predchádzajúcom zrušení rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku o uloženom treste odňatia slobody vo veci rozhodol odvolací súd sám tak, že obžalovanému uloží podmienený trest odňatia slobody, resp. niektorý z alternatívnych trestov tak, ako to navrhovali v písomných dôvodoch odvolania.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí o odvolaní uviedla, že napadnutý rozsudok odvolaním obžalovaného považuje vo všetkých výrokoch za správny a zákonný a navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Poškodené V. O. a L. F. voči rozsudku nepodali odvolanie a zhodne prehlásili, že doposiaľ nedostali od obžalovaného žiadnu finančnú úhradu z titulu uplatnenej náhrady škody v trestnom konaní voči nemu a taktiež nepodpísali s ním žiadnu písomnú dohodu.

Obžalovaný J. E. uviedol, že ľutuje toho, čo sa stalo a pripojil sa k návrhu jeho obhajcu s tým, aby mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a tak mu aj umožnené nahradiť vzniknutú škodu prítomným poškodeným.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku okresného súdu vo výroku o uloženom treste odňatia slobody obžalovanému E. a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. S poukazom na vyhlásenie obžalovaného, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní k vine podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a ktoré súd prvého stupňa podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal, krajský súd v rámci podaného odvolania obžalovaným nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané a na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o uložený úhrnný trest odňatia slobody obžalovanému podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. vo výmere 1 rok odňatia slobody so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tento trest krajský súd považuje za vyvážený a zákonný s tým, že tento bol uložený v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák., kde sú obsiahnuté zásady ukladania trestov. Má za to, že súd prvého stupňa dôsledne skúmal možnosti nápravy obžalovaného a tiež z písomných dôvodov rozsudku je zrejmé, že súd prvého stupňa bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce - priťažujúce okolnosti a predovšetkým postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti - priznanie sa a urobenie vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 Tr. por., ktoré bolo súdom prijaté a ktoré okolnosti posudzovania prípadu mali tiež zásadný význam pre ukladanie výšky nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému, ktorý spáchal dopravnú nehodu pod vplyvom požitých alkoholických nápojov. K vyhláseniu obžalovaného, že je ochotný nahradiť škodu poškodeným L. F. a V. O., z titulu im spôsobenej ťažkej ujmy na zdraví, ktorá je preukázateľne v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú zaviniť, krajský súd uvádza, že do dňa konania verejného zasadnutia o odvolaní obžalovaného, túto ani sčasti neuhradil poškodeným, napriek tomu,

že od dopravnej nehody uplynulo viac ako jeden rok. Všetky tieto skutočnosti viedli aj krajský súd k právnomu záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody obžalovanému vo výmere jedného roka je plne v súlade so zákonom a predovšetkým s ustanovením § 34 Tr. zák. s tým, že vzhľadom na okolnosti prípadu a predovšetkým skutočnosť, že obžalovaný zavinil vážnu dopravnú nehodu pri vedení motorového vozidla pod vplyvom požitých alkoholických nápojov, neprichádza teda u neho do úvahy uloženie iného alternatívneho trestu, napr. trestu povinnej práce či peňažného trestu tak, ako to navrhol v odvolaní.

Na základe týchto skutočností krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného J. E. nie je dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.