

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/756/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513208146
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3513208146.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa D. O. v zastúpení B. D. O., E. G., so sídlom L. D. 8, J. J., IČO: XXXXXXXX, zastúpeného JUDr. W. D., advokátkou so sídlom T., Y. XX, proti odporcovi: Pozemkové spoločenstvo "J." V., so sídlom V. XXX, IČO: XXXXXXXX, zastúpeného JUDr. P. G., advokátom so sídlom D., Y. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18. septembra 2013, č.k. 6C/219/2013-86 , takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z m e ň u j e tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 6C/219/2013 nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX Správy katastra C. nachádzajúcimi sa v k. ú. Q., okres C., obec Q., a to parcelami registra "C" evidovanými na katastrálnej mape ako:

parcela č. XXXX o výmere XX.XXX m2 trvalé trávnaté porasty,
parcela č. XXXX o výmere XX.XXX m2 lesné pozemky,
parcela č. XXXX o výmere X.XXX m2 záhrady,
parcela č. XXXX o výmere XXX m2 zastavané plochy a nádvorcia,
parcela č. XXXX o výmere X.XXX m2 záhrady

a parcelami registra "E" evidovanými na mape určeného operátu ako:

parcela č. XXXX o výmere XX.XXX m2 lesné pozemky,
parcela č. XXXX o výmere XXX.XXX m2 lesné pozemky,
parcela č. XXXX o výmere XX.XXX m2 lesné pozemky,
parcela č. XXXX o výmere XX.XXX m2 lesné pozemky,
parcela č. XXXX o výmere XXX.XXX m2 trvalé trávne porasty,
parcela č. XXXX o výmere X.XXX m2 záhrady,
parcela č. XXXX o výmere X.XXX m2 záhrady,
parcela č. XXXX o výmere XXX.XXX m2 lesné pozemky,
parcela č. XXXX o výmere XX.XXX m2 lesné pozemky,
parcela č. XXXX o výmere XX.XXX m2 lesné pozemky

a s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. X.XXX Správy katastra D., nachádzajúcu sa v k. ú. V., okres D., obec V., a to parcelou registra "E" č. XXXX o výmere XXX.XXX m2 trvalé trávnaté porasty, a to predovšetkým, aby tieto nepreviedol na inú právnickú, či fyzickú osobu, a to darovaním, či predajom, neuzatvoril nájomnú zmluvu so žiadnou právnickou, či fyzickou osobou, neposkytol k ručeniu, či zábezpeke ďalšej tretej osobe, či peňažnému ústavu na získanie akýchkoľvek finančných prostriedkov, či už z úveru alebo štrukturálnych fondov, nevložil ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, čím by vytvoril základné imanie právnickej osoby, nevykonával ťažbu drevnej hmoty a nevykonával obhospodarovanie predmetných nehnuteľností. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že po oboznámení sa so

spisovým materiálom súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne, keď sa stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že navrhovateľ osvedčil danosť práva (nároku) a súd nemal ani vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, t.j. pochybnosti o tom, že právo navrhovateľa je skutočne ohrozené. Právne svoje rozhodnutia odôvodnil ust. § 74 ods. 1,2, § 102 ods. 1 veta prvá, § 76 ods. 1,2,3,4 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, navrhol ho zmeniť tak, že návrh navrhovateľa bude zamietnutý. Poukázal na nedôvodnosť návrhu navrhovateľa vo veci samej. Uviedol, že predmetom návrhu je určenie vlastníckeho práva pre lesy v k.ú. Q. a k.ú. V., ktoré boli vlastníkov Dr. M. J. vyvlastnené podľa zákona o pozemkovej reforme č. 104/1944 Sb. n. SNR. Ďalej boli podľa nar. č. 104/1945 Sb. n. SNR dané do vlastníctva B. družstvu V., t.j. dnešný názov Pozemkové spoločenstvo „J.“ V. so sídlom V.. Zastával ten názor, že po vyvlastnení predmetnej lesnej pôdy, táto mu bola na základe výmeru daná do vlastníctva. Ďalej uviedol, že žaloba je účelovo podaná vzhľadom k tomu, že predmetná lesná pôda je súčasťou aj poľovného revíru a je tu záujem o získanie tohto revíru. Namietal, že návrh a dôkazy produkované navrhovateľom sú podané účelovo tak, aby odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia. Chýba tam výmer o vlastníctve pôdy, ktorým sa podľa jeho názoru práva navrhovateľa spochybňujú a je narušená aj potreba predbežnej úpravy. Ďalej uviedol, že predbežná úprava bude mať negatívny zásah do správy lesnej pôdy, táto bude bez ochrany. Ďalej poukázal na to, že predmetnú lesnú pôdu náležite spravuje v zmysle zákona o lesoch, platí daň z nehnuteľnosti a podobne. V žiadnom prípade nemá záujem predmet sporu zaťažiť, scudziť, prenajať, resp. ho vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby. Mal za to, že nariadené predbežné opatrenie bude mať likvidačné účinky pre spoločenstvo a to je vlastne primárny záujem navrhovateľa.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení /§ 74 a nasl. O.s.p./ vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup, určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti, potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pretože predbežným opatrením sa buď upravujú pomery účastníkov, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci, musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je, alebo bude predmetom konania vo veci samej, pričom účastníkmi konania o nariadenie predbežného opatrenia sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Pri nariadení predbežného opatrenia v danej veci súd prvého stupňa, vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa, obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ako aj jeho príloh dospel k záveru, že bolo preukázané splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. Nakoľko súd prvého stupňa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa tak so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na jeho vydanie, v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. upustil aj od podrobnejšieho zdôvodnenia a ďalšie dôvody nariadenia predbežného opatrenia neuviedol. Súd prvého stupňa takto nevykonal riadne odôvodnenie napadnutého uznesenia, a i keď mu to zákon umožňuje, vzhľadom na skutočnosti uvádzané navrhovateľom v návrhu (vo veci samej sa chce domáhať určenia vlastníckeho práva), bolo potrebné takéto odôvodnenie uznesenia riadne vykonať. Odvolaciemu súdu však zákon neumožňuje z tohto dôvodu zrušiť napadnuté uznesenie, preto po preskúmaní veci, keď dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, uvádza nasledovné odôvodnenie.

Zo samotného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľ sa domáha dočasnej úpravy pomerov k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX k.ú. Q. parcela č. XXXX o výmere XX.XXX m² trvalé trávnaté porasty, parcela č. XXXX o výmere XX.XXX m² lesné pozemky, parcela č. XXXX o výmere X.XXX m² záhrady, parcela č. XXXX o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvorcia, parcela č. XXXX o výmere X.XXX m² záhrady, parcela KNE č. XXXX o výmere XX.XXX m² lesné pozemky, parcela KNE č. XXXX o výmere XXX.XXX m² lesné pozemky, parcela KNE č. XXXX o výmere XX.XXX m² lesné pozemky, parcela KNE č. XXXX o výmere XX.XXX m² lesné pozemky, parcela KNE

č. XXXX o výmere XXX.XXX m2 trvalé trávne porasty, parcela KNE č. XXXX o výmere X.XXX m2 záhrady, parcela KNE č. XXXX o výmere X.XXX m2 záhrady, parcela KNE č. XXXX o výmere XXX.XXX m2 lesné pozemky, parcela KNE č. XXXX o výmere XX.XXX m2 lesné pozemky, parcela KNE č. XXXX o výmere XX.XXX m2 lesné pozemky a k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. X.XXX v k. ú. V. ako parc. č. KNE XXXX o výmere XXX.XXX m2 trvalé trávnaté porasty z dôvodu, že medzi účastníkmi je sporné vlastníctvo k uvedeným pozemkom. Svoje vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam odvodzuje titulom záboru prvej pozemkovej reformy. Tvrdil, že tieto užíval s výnimkou obdobia, kedy predmetné nehnuteľnosti mali nadobudnúť členovia urbariátu na základe neperfektného právneho úkonu a to prídelom. V skutočnosti prídel zrealizovaný nebol. Odporca nadobudol predmetné nehnuteľnosti na základe notárskeho osvedčenia, ktoré vyhotovila notárka Mgr. R. Y. dňa 16.06.2011 na základe prehlásenia podielových spoluvlastníkov urbárskej spoločnosti o tom, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli vydržaním na základe užívania od roku 1926. Vyslovil názor, že notárska zápisnica trpí vadou, ktorá ju robí absolútne neplatnou, pretože v súlade s ust. § 63 Notárskeho poriadku, v zápisnici nie je priložený súhlas právnickej osoby, ktorá ku dňu vydania notárskeho osvedčenia predmetné nehnuteľnosti užívala a ani súhlas vlastníka, ktorým je štát. Naliehavosť nariadenia predbežného opatrenia videl v tom, že odporca začal na predmetných nehnuteľnostiach vykonávať ťažobné práce spočívajúce vo výrube drevnej hmoty, čím môžu navrhovateľovi v prípade úspechu v konaní vzniknúť škody. Dôvodil, že je tu dôvodná obava, že vzhľadom na to, že pozemkové spoločenstvo nedisponuje takými finančnými prostriedkami ani majetkom, z ktorého by neskôr bolo možné uspokojiť prípadné škody, škody navrhovateľovi nebudú uhradené. Na druhej strane môže vzniknúť škoda aj tým, že odporca nevykonáva také činnosti, ktoré je potrebné po ťažbe vykonať spočívajúce v zalesnení v dôsledku prebiehajúceho súdneho sporu, a tak znova navrhovateľ sa stane tým subjektom, ktorý v súlade so zákonom o lesoch bude nútený tieto práce vykonať, čím mu vznikne ďalšia škoda. Danosť práva osvedčoval v podanom návrhu tým, že štát sa stal vlastníkom po prvej pozemkovej reforme, predmetné nehnuteľnosti prevzal do svojho užívania prostredníctvom jednotlivých svojich organizácií, o čom svedčia lesné plány, ktoré v konaní pred súdom predložia, pričom štát zamýšľal sporné nehnuteľnosti prideliť spoločenstvu, teda odporcovi, avšak k tejto skutočnosti nikdy nedošlo a to z dôvodu nezaplatenia prídelovej ceny, ako aj z iných skutočností, ktoré navrhovateľ chce v priebehu konania preukazovať.

Vychádzajúc zo zákonných predpokladov, podľa ktorých možno nariadiť predbežné opatrenie na základe osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a osvedčiť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, odvolací súd dospel k záveru, že tieto predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia nie sú splnené. Jednak navrhovateľ neosvedčil také konanie odporcu, ktorým by mu hrozila ujma, aby odporcovi bolo zakázané nakladať a disponovať s označenými nehnuteľnosťami, najmä zdržať sa akéhokoľvek úkonu, ktorým by ich predal, či inak scudzil, prenajal, alebo zaťažil záložným právom alebo iným právom, alebo vložil ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti. Navrhovateľ okrem svojho tvrdenia nepredložil žiadny dôkaz o tom, že odporca chce nejakým spôsobom takto s nehnuteľnosťami nakladať. Pokiaľ navrhovateľ žiadal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým sa uloží odporcovi nevykonávať ťažbu drevnej hmoty, obhospodarovanie predmetných nehnuteľností, ani v tejto časti odvolací súd nezhliadol splnenie predpokladov pre jeho nariadenie. Navrhovateľ vidí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v tom, že odporca sa pokúsi vykonať v dôsledku podanej žaloby také právne úkony, ktorými sa ohrozí v prípade jeho úspechu v tomto spore vykonateľnosť rozsudku a to tým, že sporné nehnuteľnosti zaťaží, prevedie, prenajme, prípadne iným spôsobom znehodnotí. Navrhovateľ takto neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pričom dočasná úprava pomerov je odôvodnená len v prípade, že nebezpečenstvo hroziacej ujmy je bezprostredné. Navrhovateľ tvrdil, že odporca svojou činnosťou - ťažobnými prácami spočívajúcimi vo výrobe drevnej hmoty mu môže spôsobiť škody a bez nariadenia predbežného opatrenia s a môže škoda na jeho majetku (v prípade úspechu v spore) zvyšovať. Toto tvrdenie navrhovateľa však nebolo žiadnym spôsobom osvedčené, zostalo len v rovine tvrdenia. Odvolací súd poukazuje na ust. § 23 zák. č. 326/2005 Z.z., v ktorom sú zásady vykonávania ťažby upravené nasledovne:

Podľa ods. 1 ťažba sa môže vykonať len po vyznačení ťažby a na základe písomného súhlasu odborného lesného hospodára. Vyznačenie ťažby sa nevyžaduje pri výchove lesa v lesných porastoch s vekom do 50 rokov.

Podľa ods. 3 vykonávateľ ťažby je povinný ťažbu uskutočňovať takým spôsobom, aby sa minimalizovali negatívne dôsledky na pôdu, následný lesný porast, príľahlé stromy a kvalitu ťaženého dreva. Po ukončení ťažby je povinný narušenú lesnú pôdu, lesný porast a príľahlé stromy ošetriť takým spôsobom, aby nedochádzalo k ich ďalšiemu poškodeniu.

Podľa ods. 4 vyťažené drevo je obhospodarovateľ lesa alebo nákupca dreva povinný najneskôr pred odvozom z odvozného miesta označiť čitateľnou ciachou alebo iným povoleným označením, ktoré vopred zaregistroval orgán štátnej správy lesného hospodárstva.

Podľa ods. 5 obhospodarovateľ lesa je povinný v záujme ochrany lesa prednostne vykonať náhodnú ťažbu tak, aby nedošlo k vývinu, šíreniu a premnoženiu škodcov. V prípade chránených území s piatym stupňom ochrany táto povinnosť platí len po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny o povolení výnimky. Ak odhadnutý objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy jednorazovo presiahne 20% zásoby dielca alebo ak je náhodná ťažba na súvislej ploche s výmerou viac ako 0,5 hektára, obhospodarovateľ lesa ohlási túto skutočnosť do sedem dní odo dňa, keď zistil, že k nim došlo, najneskôr však do 30 dní od ich vzniku, orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, v chránených územiach so štvrtým a piatym stupňom ochrany tiež orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

Podľa ods. 6 ak je náhodná ťažba v rozsahu, na ktorej vykonanie do šiestich mesiacov od jej vzniku obhospodarovateľ lesa nemá sily a prostriedky, vypracuje návrh harmonogramu na jej vykonanie a predloží ho orgánu štátnej správy lesného hospodárstva na schválenie. Odvolanie proti rozhodnutiu o schválení harmonogramu náhodnej ťažby nemá odkladný účinok.

Podľa ods. 7 objem dreva z úmyselnej ťažby vykonanej v dielci s vekom nad 50 rokov sa môže oproti objemu ťažby odporučenému v programe starostlivosti o lesy prekročiť najviac o 15%.

Podľa ods. 8 celkový objem dreva predpísaný na ťažbu programom starostlivosti o lesy pre lesný celok (§ 36 ods. 3) nemožno prekročiť. Ak je v lesnom celku viac vlastníkov, každý z nich nemôže prekročiť celkový objem dreva predpísaný na ťažbu v jeho vlastníckom celku alebo dielci.

Podľa ods. 9 objem dreva z náhodnej ťažby sa započítava do celkového objemu podľa odseku 8. Ak by bol vykonaním náhodnej ťažby celkový objem prekročený, môže obhospodarovateľ lesa na základe písomného súhlasu orgán štátnej správy lesného hospodárstva následne vykonať len naliehavú ťažbu (§ 22 ods. 3 písm. a) a na základe písomného súhlasu vydaného odborným lesným hospodárom (§ 48 ods. 2 písm. k) len ďalšiu náhodnú ťažbu. Ďalšou náhodnou ťažbou je taká náhodná ťažba, ktorá je vyvolaná novým pôsobením škodlivých činiteľov v lesoch.

Vzhľadom na citovanú právnu úpravu odvolací súd nepovažuje za dôvodné argumenty navrhovateľa uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Nariadením predbežného opatrenia by súd zakázal vlastníkovi a obhospodarovateľovi predmetných nehnuteľností plniť si svoje zákonné povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov.

Za tohto stavu odvolací súd nevidel potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov navrhovaným predbežným opatrením.

Z týchto dôvodov odvolací súd preto v zmysle § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh navrhovateľa o nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.