

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202953  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8722202953.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. M. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. M. XXX otec: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzatvorenú dňa 08.06.2023 v tomto znení:

„M e n í sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/16/2016-213 zo dňa 07.02.2017 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že výživné zo strany otca mal. dieťaťa I. Q., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 145,- eur mesačne na sumu 240 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa I. C., nar. XX.XX.XXXX, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.“

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za použitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), keďže na pojednávaní dňa 08.06.2023 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu súd dodáva, že pri schválení rodičovskej dohody, ktorou došlo k zvýšeniu výživného zo sumy 145 eur mesačne na sumu 240 eur mesačne súd vychádzal zo skutočnosti, že posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/16/2016 zo dňa 07.02.2017, právoplatný dňa 15.03.2017, ktorým bolo schválená rodičovská dohoda podľa ktorej došlo k zvýšeniu výživného pre mal. C. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 145 eur mesačne.

3. Matka dieťaťa zabezpečuje celodennú starostlivosť mal. U., poberá rodičovský príspevok v sume 301 eur a rodinné prídavky na 4 detí v celkovej sume 240 eur. Okrem mal. C. má ešte tri vyživovacie povinnosti. Spolu s deťmi a manželom býva v rodinnom dome ktorého vlastníkmi sú rodičia jej manžela, ktorí bývajú s nimi a ktorým prispieva na bývanie sumou 150 eur mesačne. Ďalšie jej mesačne náklady tvorí výdaj na internet 60 eur, TV 30 eur, hygienické potreby 100 eur, splátka úveru 260 eur, pohonné hmoty 250 eur a ročné poplatky vývoz TDO 130 eur, tuhé palivo 200 eur, daň z nehnuteľností 180 eur.

4. Otec dieťaťa je držiteľom živnostenského oprávnenia v oblasti strojárkej výroby, pracuje pre nemeckú firmu ako servis - údržba, turnusová jeho mesačný príjem je 1500 eur v hrubom. Býva v trojizbovom byte, náklady na bývanie hradí sám v sume 166,69 eur mesačne, ďalej platí internet 13,50 eur mesačne, telefón 35 eur mesačne, splátka pôžičky 198 eur, pohonné hmoty 300 eur mesačne, komunálny odpad 36,50 eur ročne, poistenie domácnosti 60 eur ročne a daň z nehnuteľností 40 eur ročne.

5. Mal. C. navštevuje 8 ročník základnej školy, navštevuje imunoalergologickú ambulanciu v Prešove, náklady na jej starostlivosti matka vyčísliła sumou 570,80 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.