

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010754
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2511010754.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci obžalovaného W. L. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 28.11.2012 sp.zn. 1T/145/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. novembra 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného W. L., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Piešťanoch uznal obžalovaného W. L. za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že

v období od mesiaca september 2006 až do dňa 5.3.2010 v obci E., okres T., v priestoroch rodinného domu č.XXX, kde žil v spoločnej domácnosti so svojou manželkou G. L., nar.X.X.XXXX, a so svojimi maloletými deťmi W..L., nar. XX.XX.XXXX, N..L.. nar. XX.X.XXXX a C..L.. nar. XX.X.XXXX a to najmä vtedy, keď bol pod vplyvom alkoholu, ako rodič sa nezaujímal o potreby svojich maloletých detí, neprejavoval im náklonnosť a pochopenie, svoje maloleté deti bezdôvodne fyzicky napádal, popritom im vulgárne nadával, spravidla až dovtedy, kým sa im nepodarilo ujsť preč a to tým spôsobom, že ich opakovane, v podstate každý deň, udieral najmä rukami, tiež ich bil rôznymi predmetmi, ako sú vojenská obuv - kanady, varecha a opasok, najmä po chrbte, do oblasti hlavy a ďalších častiach tela, pričom maloletú dcéru N..L.. udieral v presne nezistenom čase roku 2009 a tejto na hlave vytrhol vlasy, ktoré jej viditeľne chýbali nad čelom, z miesta s priemerom asi 5cm, ďalej svoju manželku G. L. bezdôvodne fyzicky napádal a zároveň jej vulgárne nadával za to, ak táto verbálne alebo iným spôsobom mu chcela zamedziť používaniu uvedeného fyzického trestania ich maloletých detí, ak mu neprichystala podľa jeho predstáv druh stravy, vždy keď vyjadрила nesúhlas, aby si za peniaze z jej príjmu kupoval ku konzumácii alkohol, tiež za to, keď chcel a navštíviť alebo navštívila svoju mamu a to tým spôsobom, že túto priamo pred ich deťmi viackrát udieral rukami, najmä rukami zovretými v päst', ako aj rôznymi predmetmi do oblasti hlavy, trupu tela a končatín, niekedy ju aj kopal do oblasti celého tela, z toho v tomto období najmenej jedenkrát po nej hodil sekeru, s ktorou ju zasiahol do oblasti hlavy, autoritatívne vyžadoval od svojich maloletých detí poslušnosť, pričom ak túto neprejavovali podľa jeho predstáv alebo sa mu čokoľvek znepáčilo na ich správaní, každé z detí individuálne neprimerane fyzicky trestal tým spôsobom, že ich nútil kľačať alebo stáť so zdvihnutými rukami v rohu miestnosti, ak sa dieťa tomuto nepodriadilo alebo toto odmietalo plniť, trestal ho tým spôsobom, že ho opakovane udieral rukou po zátylku hlavy a udieral mu aj hlavu do steny, čo sa opakovalo zo strany obžalovaného takmer každý deň, niekedy aj dva krát za deň, a to v ranných a poobedňajších hodinách, taktiež okrem iného svojho maloletého syna W..L.. nútil pod hrozbou bitky chodiť pre alkohol a tento mu aj vzápätí priniesť domov k jeho konzumácii, niekedy aj v nočných hodinách, keď už maloletý spal v posteli, v dôsledku uvedeného konania obžalovaného boli následne všetky tri maloleté deti dňa 5.3.2010 umiestnené na základe uznesenia Okresného súdu

Piešťany, sp.zn. 11P 1/2010 do Detského domova D., kde sa nachádzajú až doposiaľ, čím týmto konaním svojej manželke G. L. a svojim trom maloletým deťom W..L., N..L. a C..L., spôsobil nielen rôzne zranenia ako odreniny, hematómy na hlave, tvári, pod očami, trupe, končatinách a zadku, manželke tiež povrchové poranenie hlavy, ale aj fyzické a psychické utrpenie ako pocity strachu a bezmocnosti, ktoré po jeho značnú hrubosť, krutosť, bezohľadnosť a ponižovanie pociťovali ako ťažké príkorie, pričom jeho manželka G. L. zo strachu z ďalšieho fyzického napádania a verbálneho vyhrážania zo strany obžalovaného viackrát nevyhľadala spolu s ich maloletými deťmi lekárske ošetrenie.

Za to bol odsúdený podľa § 208 odsek 2 Tr.zák, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil pomerne obsiahlo a obširne a v takom rozsahu bolo vykonané i samotné dokazovanie. Pred súdom vypovedal sám obžalovaný L., ktorý trestnú činnosť popieral, G. L., opatrovníčka maloletých detí Mgr. V., G. H., G. C., N. R., Mgr. L., MUDr. G., D. L. a H. L., ďalšie svedecké výpovede boli prečítané, boli prečítané i znalecké posudky a odborné vyjadrenia, lekárske správy a záznamy, pričom súd na základe takto vykonaného dokazovania uznával vinu a ukladal trest.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný W. L., odvolanie písomne zdôvodnil. Nepovažuje rozhodnutie súdu I. stupňa za správne, svoje deti má veľmi rád, snažil sa ich vychovávať čo najlepšie ako mohol. Je pravdou, že ako deti dospievali, prerastali im cez hlavu, nikdy ich však netýral, ani psychicky nedeptal. Potrestal ich iba primerane, keď správanie detí už bolo neúnosné, čo považuje za normálne. Deti navštevuje v detskom domove aspoň raz mesačne, cíti, že ho majú rady a tešia sa na jeho prítomnosť. Jeho výpovede súdom neboli brané do úvahy, ani výšku trestu nepovažuje za primeranú, ale naopak, za zaujatú.

Krajský prokurátor poukázal v záverečnom návrhu na verejnom zasadnutí, že zistený skutkový stav považuje za správny, za správne považuje i jeho právne posúdenie a navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Odvolací súd, na podklade riadne a včas podaného odvolania, preskúmal v zmysle § 317 odsek I Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo týmto výrokom, a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Je nesporné, že vykonaným dokazovaním bola trestná činnosť obžalovanému preukázaná po objektívnej, i subjektívnej stránke a jeho následná trestná zodpovednosť je plne dôvodná. Existuje celý rad priamych a nepriamych dôkazov o jeho vine, pričom jeho obrana sa javí len ako tendenčná a účelová. Okresný súd okrem riadneho zistenia skutkového stavu, riadneho právneho posúdenia, riadne i svoje rozhodnutie odôvodnil. S týmto odôvodnením sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a osvojuje si ho. Pokiaľ ide o trest, ktorý obžalovaný tiež namieta ako neprimeraný, je nutné uviesť, že ako nevyličený alkoholik sa dopúšťal pomerne závažnej trestnej činnosti a spáchal zločin. Iný trest ako prísny nepodmienečný trest v jeho prípade ani neprichádza do úvahy. Zákonu zodpovedá i zaradenie na výkon trestu.

Pretože krajský súd ako odvolací súd nezistil žiaden dôvod pre zmenu alebo zrušenie ktorejkoľvek časti napadnutého rozhodnutia, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.