

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010619
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010619.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 14.11.2013 takto

r o z h o d o l :

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obvineného T. L., B. XX.XX.XXXX P. B. Z., O. X. Š., L. X. W., V. Č.. XX, trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/84/2013 z 23.07.2013, obvinenému doručeného dňa 23.07.2013 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2013, zo spáchania prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k §212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, výrok o treste ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

s a obvinený T. L., narodený XX.XX.XXXX P. B. Z.,
trvale bytom Š., prechodne bytom
W., V. Č.. XX

u z n á v a v i n n ý m, ž e

1. v presne nezistenom čase, v dobe od 17.00. hod. dňa 04.04.2013 od 04.45. hod. dňa 05.04.2013, v B. Z. na W.Á. S. XX, potom, ako v prednej časti budovy predajne potravín rozbil sklenenú výplň na pevnom oblúkovom okne, vnikol cez takto vytvorený otvor do vnútorných priestorov predajne, odkiaľ odcudzil z police spoza obslužného pultu cigarety rôznych značiek v hodnote 2.518,87 Eur, z neuzamknutej registračnej pokladne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 80,- Eur, spod obslužného pultu odcudzil mobilný telefón značky SAMSUNG SGH-J600E so SIM kartou a nabíjačkou, ďalej v priestore za regálom s tovarom z neuzamknutej kovovej skrine odcudzil batoh značky Alpine Pro, tiež koženú dámsku peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 100,- Eur a z vedľa stojacej zamknutej kovovej skrine odstránil visiaci zámok značky FAB a následne z nej odcudzil notebook značky Packard Bell spolu s príslušenstvom, čím spôsobil poškodenie H. V., B. XX.XX.XXXX, O. X. B. Z., O. XX, škodu odcudzením vecí vo výške 2.917,76 Eur a škodu poškodením okna na predajni vo výške 140,- Eur,

2. dňa 22.07.2013 v čase asi o 02.40. hod. na adrese B. X, B. Z., vnikol do pohostinstva Žaba takým spôsobom, že za pomoci kovového páčidla vyhol plech v spodnej časti vchodových dverí, v dôsledku čoho sa dostal na chodbu a tu rozbil sklenenú výplň na krídlových dverách vedúcich do pohostinstva, kde ho však zadržala hliadka Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky, týmto konaním spôsobil škodu poškodenej B. K., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. X, Š., rozbitím sklenenej výplne vo výške 20,- Eur,

t e d a

v b o d e 1

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil činom väčšiu škodu,

v bode 2

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, v bode 1 dokonanej, v bode 2 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona), § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej H. V., B.. XX.XX.XXXX P. W., O. X. B. Z., O. Č.. XX, škodu vo výške 3.057,76 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená H. V., B.. XX.XX.XXXX P. W., O. X. B. Z., O. Č.. XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.