

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/241/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210251
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312210251.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa - TELERVIS PLUS, a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vříšku 12, Bratislava proti odporcom v rade 1/ L. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX, A., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Janou Bebčákovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca a odporcovi v rade 2/ T. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX, A., t.č. bytom G. XXX, N.-L., Č., o zaplatenie 858,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 444,-€ a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 444,-€ od 5.3.2010 až do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 28.9.2012 sa navrhovateľ voči odporcom v rade 1/, 2/ domáhal zaplatenia 858,-€ s príslušenstvom a zmluvnými pokutami. Podanie návrhu odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou v rade 1/ ako dlžníkom a odporcom v rade 2/ ako spoludlžníkom uzatvoril zmluvu o úvere na čiastku 600,-€, s poplatkom za správu úveru vo výške 414,-€, pričom sumu 1.014,-€ sa menovaní zaviazali zaplatiť v 13 mesačných splátkach po 78,-€. Ku dňu podania návrhu zaplatili celkom 156,-€. Poslednú úhradu vo výške 38,-€ zaplatili dňa 30.11.2009. V predžalobnej upomienke zo dňa 24.2.2010 navrhovateľ upozornil odporcov na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o spoplatnení záväzku 11.6.2010 oznámil odporcom, že celý dlh sa stal splatným dňa 4.3.2010. Dlžná čiastka ku podaniu návrhu činí 858,-€. Predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru 1.014,-€ a čiastkou vo výške 56,-€, ktorá bola odporcami uhradená. Podľa bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa odporcovia zaviazali zaplatiť v prípade porušenia podmienok zmluvy o úvere zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia istiny vrátane poplatku za správu úveru. Poplatok za správu úveru je podľa zmluvy o úvere vo výške 114,-€. Bol poskytnutý na obdobie 13 mesiacov. Mesačný poplatok a teda aj dohodnutá mesačná zmluvná pokuta činí 31,85 €. Odporcovia neuhradili splátku za mesiac marec 2010 riadne a včas, preto si v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok uplatňujú zmluvnú pokutu vo výške 31,85 € za každý začatý mesiac omeškania začínajúc mesiacom marec 2010 sa odporcovia v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok zaviazali zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania a paušálnu náhradu nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z poskytnutého úveru, t.j. 20 % zo sumy 600,-€ najmenej však 67,-€. Za účelne vynaložené náklady považujú najmä osobné návštevy a vyhľadávanie dlžníka

poverenou osobou zo strany veriteľa, vyhotovovanie a zasielanie upomienok, registrácia, evidencia a dohľadávanie dlžníka v systéme veriteľa, pravidelné overovanie a aktualizácia dát dlžníka, identifikácia a zaúčtovanie nepravidelných platieb mimo určenú výšku, telefonické hovory, náklady spojené s pokusmi o mimosúdne riešenie sporu bez náhrad súdneho konania a iného konania spojeného s vymáhaním dlhu, teda sa voči odporcovi uplatňujú sumu 858,-€ ako istina, 9 % úrok z omeškania ročne z tejto sumy od 5.3.2010 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu 31,85 € za každý začatý mesiac omeškania začínajúc mesiacom marec 2010 až do zaplatenia.

Nakoľko predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 858,-€ s príslušenstvom a jedná sa o drobný spor podľa § 200 e), a) O.s.p. v spojení s ustanovením § 115 a) O.s.p. súd vec rozhodol ako drobný spor bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu spisu 16C/241/2012 a to z listinných dôkazov - návrhu č.l. 1 až 3, zmluvy o úvere č.l. 320091996, predžalobnej upomienky č.l. 7, fotokópie poštových hárkov č.l. 8, predžalobnej upomienky č.l. 9, poštových podacích hárkov č.l. 9, 10, oznámenie o spoplatnení záväzku č.l. 11, poštového hárku č.l. 12, oznámenie o spoplatnení záväzku č.l. 13, poštového hárku č.l. 14 súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Navrhovateľ a odporcovia v rade 1/, 2/ uzavreli dňa 23.9.2009 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a v zmysle Zákona č. 258/2001 Zb. zákonov v platnom znení, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný poskytnúť odporcovi v rade 1/ úver vo výške 600,-€. Úver bol poskytnutý za úrok vo výške 20 % z istiny za celú dobu splácania úveru. Celkový poplatok za správu úveru spolu s úrokom bol dohodnutý vo výške 414,-€, to je celkom 1.014,-€. Odporkyňa v rade 1/ uzatvorila zmluvu ako dlžník a odporca v rade 2/ ako spoludlžník. Svojimi podpismi potvrdili prevzatie istiny a zaviazali sa vrátiť istinu s úrokom podľa podmienok uvedených v zmluve o úvere a to v pravidelných 13 mesačných splátkach vo výške 78,-€. Pričom prvá splátka bola splatná 10 deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka 30 deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve bola uvedená aj priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 37,93 % za 13 mesiacov. V zmluve o úvere nie je uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Na rubovej strane zmluvy o úvere v časti obchodných podmienok je však uvedené, že ročná percentuálna miera činí pri splatnosti úveru 7 mesiacov 458,92 % a 13 mesiacov 206,73 %.

Okresný súd v Trenčíne už rozsudkom v inej veci určil, že obchodná podmienka, v zmysle ktorej pokiaľ dlžník, spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa článku 2 tejto zmluvy, podľa ktorej je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka navyše zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia istiny vrátane poplatku za správu úveru a v časti povinnosti dlžníka, spoludlžníka uhradiť paušálnu náhradu nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z poskytnutého úveru, najmenej však 67,-€ je nepriateľnou zmluvnou podmienkou. Ďalej určil, že obchodná podmienka, podľa ktorej pri odstúpení od zmluvy je povinný dlžník spolu s čiastkou úveru uhradiť veriteľovi náklady spojené s uzavretím tejto zmluvy v čiastke 10 % z istiny úveru je nepriateľnou zmluvnou podmienkou. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.8.2012.

Podľa § 52 ods.1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorá uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 a) Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo neprízná plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm.a) Zákona č. 258/2010 Z.z. o spotrebiteľských úverov a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby - pôžičky úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm.b) Zákona o spotrebiteľských úverov zmluvou o spotrebiteľskom úvere - zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úverov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2, písm.j) Zákona o spotrebiteľských úverov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.3 Zákona o spotrebiteľských úverov pri nesplnení podmienok podľa ods.2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods.2, písm.a), b), d) až j), k), l) poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods.1, prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úverová zmluva, ktorú uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako spotrebiteľom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch musí táto zmluva obsahovať niektoré údaje s absenciou ktorých je spojený zákonom uvedený následok. Takýmto údajom je aj údaj podľa § 4 ods.2, písm.j) Zákona o spotrebiteľských úverov a to údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkových nákladov spotrebiteľov spojených so spotrebiteľským úverom vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V danom prípade tento údaj nie je uvedený, pretože nie je uvedený v časti, ktorá upravuje náklady spojené s čerpaním úveru a cenou úveru. V tejto časti úverovej zmluvy je uvedený iba údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je uvedený iba na rubovej strane úverovej zmluvy v časti obchodné podmienky a to navyše neurčitým spôsobom, pretože neuvádza tento údaj vo vzťahu k odporcom k čerpanému úveru, ale iba vo všeobecnosti pri dvoch rôznych alternatívach čerpania úveru. Navyše je výška ročnej percentuálnej miery nákladov uvedená vo výške, ktorá je zjavne v rozpore s dobrými mravmi a to 458,92 %, resp. 206,73 %. Následkom určenia takéhoto údaju v úverovej zmluve je podľa § 4 ods.3 Zákona o spotrebiteľských úverov to, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 31,85 € za každý začatý mesiac omeškania počnúc mesiacom marec 2010 až do zaplatenia z dôvodu, že návrh v tejto časti bol uplatnený na základe zmluvnej podmienky, ktorá bola právoplatným rozhodnutím súdu určená za neprijateľnú. Z tohto dôvodu je navrhovateľ povinný zdržať sa uplatňovania takejto zmluvnej podmienky, čo zahŕňa aj právo domáhať sa na súde práva z tejto zmluvnej podmienky.

Súd mal v konaní za preukázané, že odporcovia čerpali na základe úverovej zmluvy úver, teda istinu vo výške 600,-€. Z tejto sumy vrátili navrhovateľovi sumu 156,-€. Odporcovia si teda nespĺnili svoju zmluvnú povinnosť vrátiť navrhovateľom poskytnuté peňažné prostriedky, pričom s plnením tohto dlhu v časti 444,-€ sú v omeškaní. Vzhľadom k tomu súd rozhodol o splnení povinnosti odporcov v rade 1/, 2/ zaplatiť navrhovateľovi sumu 444,-€ spolu s príslušenstvom, ktoré predstavuje zákonné úroky z omeškania.

Oznámením zo dňa 24.2.2010 upozornil navrhovateľ odporcov v rade 1/, 2/, že si uplatní právo podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka a to po uplynutí 15-dňovej lehoty. Následne oznámením zo dňa 11.6.2010 (č.l. 11,13) oznámil odporcom v rade 1/, 2/ o splatnení záväzku.

Podľa § 517 ods.1, prvá veta Občianskeho zákonníka, ods.2 Obč. zák.

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších zmien. Podľa § 3 ods.1 cit. nariadenia výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 1 % o 8 % bodov, t.j. 9 %. K takémuto úroku z omeškania aj súd odporcov v rade 1/, 2/ zaplatiť dlžnú sumu navrhovateľovi zaviazal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2, prvá veta O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov. V tomto konaní boli čiastočne úspešní ako navrhovateľ tak aj odporcovia v rade 1/, 2/, preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z nich právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.