

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913203109
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913203109.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa/ žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi/žalovanému: O. J., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX v konaní o zaplatenie 629,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 348,64 eur do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 09.09.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 4,05 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.5.2013 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 629,64 eur s príslušenstvom titulom neuhradených služieb za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 348,64 eur, zmluvnej pokuty za paušál vo výške 70,- eur a nároku na zaplatenie sumy 211 eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil vo výške škody, ktorá mu vznikla.

Návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom Zmluvu č. A 5378115, č. A 2197885, č. A 3912572, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3ks mikroprocesorovej karty - SIM karty za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody sa domáhal nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 6600i slide silver vo výške 211,- eur, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa podpisom Dodatku zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1. bode 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla

škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo výhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 398,64 eur vyfakturovaných v období 2011/02-2011/04.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 25.8.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote.

Odporca pred pokonávkou uhradil pohľadávku vo výške 50- eur, ktorá suma nebola v pokonávke započítaná.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 4.7.2013 vo veci platobný rozkaz pod č. k. 1Ro/147/2013-39, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi uznesením č. k. 1Ro/147/2013-45, zo dňa 11.9.2013 zrušený.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, s poukazom na § 115a ods. 2 OSP nie je potrebné nariadovať pojednávanie v drobných sporoch s tým, že okresný súd oznámil v zmysle § 156 ods. 3 OSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 24.10.2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, a to Zmluvou o pripojení zo dňa 14.12.2010 č. A 5378115, t.č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o pripojení zo dňa 19.12.2005 č. A 2197885, t.č. XXXXXXXXXXXX, Dodatkom k uvedenej zmluve zo dňa 19.11.2009, Prílohou č. 1 Dodatku k zmluve - Bonusy ponuky „Výmeny 2009“ zo dňa 6.11.2009, Zmluvou o pripojení zo dňa 9.9.2008 č. A 3912572, t.č. XXXXXXXXXXXX, Dodatkom k uvedenej zmluve zo dňa 29.11.2010, Prílohou č. 1 Dodatku k zmluve - Bonusy ponuky „Výmeny HSDPA-13“ zo dňa 30.10.2010, Všeobecnými podmienkami účinnými od 1.10.2006, Detailom k SOS, faktúrou č. 5118920289, č. 5118921366, č. 5118917419, č. 5115399169, č. 5115300292, č. 5115299307, č. 5115386004, č. 8292139977, č. 8045279295, Pokusom o pokonávku zo dňa 25.8.2011, fotokópiou doručenky, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 14.12.2010 Zmluvu o pripojení č. A 5378115 (ďalej len "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, cenník služieb a informácie o poskytovaných službách. Na základe tejto Zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby podľa zvoleného programu a odporca sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Účastníci konania uzatvorili dňa 19.12.2005 Zmluvu o pripojení č. A 2197885 (ďalej len "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, cenník služieb a informácie o poskytovaných službách. Na základe tejto Zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby podľa zvoleného programu a odporca sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Dňa 19.11.2009 uzatvorili účastníci konania Dodatok k uvedenej zmluve predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 100 + Deň-Nonstop zdrma. V zmysle bodu 1.2 Dodatku sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi koncové telekomunikačné zariadenie Nokia 6600i slide silver za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 9 eur. Podľa bodu 2.2 Dodatku sa účastník - odporca zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte účastnícky program zvolený v Dodatku. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom po dobu 24 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň podľa bodu 2.5. Dodatku bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 300 eur v prípade nedodržania záväzku alebo podmienok stanovených v Dodatku. Účastníci konania uzatvorili dňa 9.9.2008 Zmluvu o pripojení č. A 3912572 (ďalej len "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, cenník služieb a informácie o poskytovaných službách. Na základe tejto Zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby podľa zvoleného programu a odporca sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Dňa 29.11.2010 uzatvorili účastníci konania Dodatok k uvedenej zmluve predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Mini +. Podľa bodu 2.2 Dodatku sa účastník - odporca zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte účastnícky program

stanovený v Dodatku, u ktorého výška mesačného poplatku je 6,50 eur. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom po dobu 12 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň podľa bodu 2.5. Dodatku si bol odporca vedomý, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia poskytovaného Účastníkovi na základe tohto Dodatku, by v prípade, že by Účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 2.2 alebo 2.3 uvedeného článku Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností odporcu najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2., jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti je Účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur.

Faktúrou č. 5115300292 vystavenou k t.č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.3.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 55,68 eur, faktúrou č. 5118920289 vystavenou k t.č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.4.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 21,76 eur.

Faktúrou č. 5118917419 vystavenou k t.č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 25.4.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 26,59 eur, faktúrou č. 5115399169 vystavenou k t.č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 25.3.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 127,61 eur, faktúrou č. 8292139977 vystavenou k t.č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 21.2.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 103,16 eur.

Faktúrou č. 8045279295 vystavenou k t.č. XXXXXXXXXXXX splatnou 21.2.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 5,23 eur, faktúrou č. 5115299307 vystavenou k t.č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.3.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 5,84 eur, faktúrou č. 5118921366 vystavenou k t.č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.4.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 3,98 eur.

Faktúrou č. 5115386004 splatnou 25.3.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu za upomienku vo výške 1,33 eur. Z predloženej faktúry nie je zrejmé ku ktorej zmluve sa viaže, ani za ktorú nezaplatenú faktúru bola vystavená.

Pokusom o pokonávku zo dňa 25.8.2011 navrhovateľ žiadal odporcu uhradiť pohľadávku pozostávajúcu z ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 398,64 eur a zmluvnej pokuty vo výške 370,- eur do 8.9.2011, avšak odporca ju v stanovenej lehote neuhradil.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 78 ods. 9 Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmlúv o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z., resp. ako nepomenovanej zmluvy v súlade s ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM karty za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom.

Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže bola uzavretá medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporcom ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a odporcom, vrátane dodatku k nej, predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ).

Na základe uzatvorených zmlúv navrhovateľ dodával odporcovi služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Odporca využíval telekomunikačné služby, pričom za obdobie od

02/2011 - 04/2011 neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Odporca tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb riadne a včas, porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, preto sa navrhovateľ oprávnenne domáhal, aby mu odporca uhradil cenu služieb riadne vyfakturovaných faktúrami v celkovej výške 348,64 eur (súčet faktúr bez sumy upomienky spolu 349,85 eur). V tejto časti návrh navrhovateľa nebol sporný a bol dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 348,64 eur. Súd priznal navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne z priznanej sumy 348,64 eur, nakoľko mal preukázané, že odporca bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry, pričom navrhovateľ si uplatnil priznanie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 9.9.2011. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom ku dňu omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 13.07.2011 do 08.11.2011 mala výšku 1,50 %). Odporca žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia navrhovateľa, ani ním predložené listinné dôkazy, pred pokonávkou uhradil pohľadávku vo výške 50- eur, ktorá suma nebola v pokonávke započítaná.

Navrhovateľ sa ďalej domáhal nároku na náhradu škody, ktorá mala navrhovateľovi ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou koncového telekomunikačného zariadenia. Pokiaľ si však navrhovateľ uplatňoval aj nárok na náhradu škody vo výške 211,- eur zodpovedajúcej rozdielu medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu 220,- eur a akciovou cenou 9,- eur, za ktorú ho odpredal odporcovi, súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodu, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov (pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná). V prejednávanej veci mala navrhovateľovi vzniknúť škoda ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou mobilného telefónu zn. Nokia 6600i slide silver. Podľa názoru súdu však za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu za účelom prilákania zákazníka. Pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol predáť tovar za cenu nižšiu, ako bola bežná cena za rovnaký tovar v rovnakom mieste a čase, neznamená to, že došlo k porušeniu právnej povinnosti zo strany odporcu. Samotná vedomosť odporcu, že navrhovateľ sa mu rozhodol poskytnúť mobilný telefón za zvýhodnenú cenu len z dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v zmluve a za poskytnuté služby platiť cenu, nie je postačujúca pre vznik zodpovednosti za škodu a nie je atribútom zodpovednostného vzťahu (za škodu). Vzhľadom na to, že v danom právnom vzťahu chýba príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti platiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a dohodnutou cenou mobilného telefónu, nie sú dané základné predpoklady zodpovednosti za škodu. K zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo tvrdeným porušením povinností odporcu, ale už dojednaním kúpnej ceny (bez ohľadu na to, či by odporca následne porušil zmluvné podmienky, alebo nie), pričom rozdiel akciovej a trhovej ceny poskytnutého mobilného telefónu bol zabezpečený práve zmluvným dojednaním o zmluvnej pokute, ktoré však bolo už viacerými súdmi vyhlásené za neprijateľnú podmienku. Navrhovateľom tvrdená škoda nie je teda následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu zúčastnených strán navrhovateľa a odporcu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. Vzhľadom na uvedené, nakoľko navrhovateľ nepreukázal splnenie predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu, ohľadne ktorých ho zaťažovalo dôkazné bremeno, súd návrh v rozsahu uplatňovanej náhrady škody vo výške 211,-eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

Súd rovnako zamietol aj návrh v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty v sume 70,- eur - paušál s príslušným úrokom z omeškania, keď ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej

pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Podľa čl. 2.5 Zmluvy o pripojení - č. zmluvy: A 3912572 a jej dodatku z 29.11.2010 „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.2 alebo 2.3 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi“. Obdobné znenie ust. o zmluvnej pokute je aj v dodatku ku zmluve č. A 2197885. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa.

Ako poukazuje sám navrhovateľ na Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 uvedená zmluvná podmienka bola označená za neplatnú, pričom o.i. v uvedenom rozsudku bolo poukázané, že „Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31.10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).“

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Navrhovateľ mal v prejednávanej veci úspech v rozsahu 55,37 % predmetu konania (348,64 eur), odporca mal úspech v rozsahu 44,63 % predmetu konania (281,-eur). Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku navrhovateľa na náhradu trov konania v rozsahu 10,74 %.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 37,50 eur, t.j. v pomere úspechu priznané trovy konania navrhovateľa predstavujú sumu 4,05 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.