

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/472/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203246
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5613203246.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcom: v rade 1/ F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.R. M. XXX, XXX XX M. a v rade 2/ Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.R. M. XXX/ X, XXX XX M., v konaní o zaplatenie 4.460,33 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7C/93/2013-96 zo dňa 7.5.2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/93/2013-139 zo dňa 22.8.2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu č. k. 7C/93/2013-96 zo dňa 7.5.2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/93/2013-139 zo dňa 22.8.2013 p o t v r d z u j e .

Odporcyni v rade 2/ sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh voči odporcyni v rade 2/ zamietol. Náhradu trov konania súd odporcyni v rade 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcyni v rade 2/ nepriznal. Návrh voči odporcovi v rade 1/ bol vylúčený na samostatné konanie.

Dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno preukázania vzniku platného pristúpenia odporcyni v rade 2/ k záväzku odporcu v rade 1/. Listina označená ako dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 22.10.2012 obsahuje len rubriku predstavujúcu označenie osoby pristupujúcej k záväzku a neobsahuje prejav vôle odporcyni v rade 2/, že pristupuje k záväzku dlžníka (odporcu v rade 1/). Keďže navrhovateľ nebol úspešný a odporkyňa v rade 2/ si náhradu trov neuplatnila, súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu. Navrhovateľ mal za to, že v danom prípade nejde o žiadnu komplikovanú formuláciu Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku a z daného textu je zrejmé, že odporkyňa v rade 2/ pristupuje k záväzku odporcu v rade 1/. Podľa jeho názoru došlo k nespochybniteľnému pristúpeniu a uznaniu dlhu vo výške 4.460,33 Eur s príslušenstvom odporcyni v rade 2/, kedy nastali právne účinky spojené s uznaním práva podľa ust. § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka a zároveň ustanovenie § 558 Občianskeho zákonníka spája vedomosť toho, kto uznal premlčaný dlh, o jeho premlčaní, so vznikom vyvrátiteľnej domnienky, že dlh v čase uznania trval. Navrhovateľ bol názoru, že odporkyňa v rade 2/ po tom, čo sa oboznámila s obsahom dohody, svojím podpisom pristúpila k záväzku odporcu v rade 1/, pričom nebola k podpisu dohody žiadnym

spôsobom donútená, navrhovateľ poskytol odporcovi možnosť plniť už existujúci splatný záväzok v splátkach. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že jeho návrhu vyhovie, resp. aby rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Odporcovia sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenie, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany navrhovateľa v priebehu odvolacieho konania neboli tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal v dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvého stupňa.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa s obsahom dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 22. 10. 2012, výsluchom odporkyne v rade 2/ ako účastníka konania konštatoval, že zo strany odporkyne v rade 2/ nedošlo k pristúpeniu k záväzku odporcu v rade 1/. Vychádzajúc z obsahu uvedenej dohody, ako aj okolností, za akých k jej uzavretiu došlo, aj odvolací súd považoval pristúpenie odporkyne v rade 2/ k záväzku za právne neúčinné. Keďže odporkyňa v rade 2/ platne nepristúpila k záväzku odporcu v rade 1/, nestala sa popri odporcovi v rade 1/ dlžníkom, dlh jej nevznikol a nemohla ho platne uznať. Okrem toho uznanie záväzku podľa názoru súdu nie je platným právnym úkonom aj z dôvodu jeho neurčitosti. V uznaní nie je dostatočne špecifikovaný dlh, ktorý sa mal uznať. Jednak nie je uvedený pôvodný veriteľ, ale nie je uvedená ani mena, teda nie je dostatočne špecifikovaná ani výška uznaného dlhu. Takýto prejav vôle je neurčitý, preto ide o absolútne neplatný právny úkon.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporkyňa v rade 2/ bola v odvolacom konaní úspešná, avšak trovy odvolacieho konania si neuplatnila (§ 211 ods. 2, 151 ods. 1 O. s. p.), pričom ani z obsahu spisu nevyplýva, že by jej tieto boli vznikli. Odvolací súd preto rozhodol, že sa odporkyňi v rade 2/ náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.