

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201107
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323201107.4

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. Z., E.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, dieťa rodičov: Z. Z. G., E.. XX.XX.XXXX, I. J. XXXX/X, Ž. a A. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. Ž., J..Č.. G. XX, Ž., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia u mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 28.03.2023 bolo tunajšiemu súdu elektronicky doručené podanie navrhovateľa - otca mal. dieťaťa, doplnené v listinnej podobe dňa 29.03.2023, ktoré bolo označené ako „návrh na vydanie neodkladného opatrenia úpravy styku s maloletým A. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. J. X, Ž..“. Uvedené podanie otca, však súd po jeho preskúmaní podľa obsahu považoval za neúplné, nakoľko neobsahovalo všetky potrebné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 6P/49/2023-39 zo dňa 04.04.2023 súd vyzval navrhovateľa na doplnenie jeho podania, nakoľko z podania nebolo zrejmé čoho sa konkrétne navrhovateľ podaným návrhom domáha, chýbala presná formulácia výroku rozhodnutia o neodkladnom opatrení a teda nebolo zrejmé vydania akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Dňa 20.04.2023 navrhovateľ zaslal súdu elektronicky podanie označené ako „doplnenie k návrhu neodkladného opatrenia“, z ktorého však súdu naďalej nebolo zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha, v podaní bolo opísaných množstvo konfliktných situácií vzniknutých medzi rodičmi mal. dieťaťa ako aj pri odovzdávaní dieťaťa a iné. Následne dňa 01.05.2023, 02.05.2023, 05.05.2023 a 14.05.2023 doručil opätovne elektronicky navrhovateľ súdu vyjadrenia, z obsahu ktorých však nebolo zrejmé nariadenia konkrétne akého neodkladného oparenia sa domáha. Vzhľadom na uvedené, súd na základe pokynu zákonnej sudkyne, predvolal navrhovateľa na informatívny výsluch na deň 18.05.2023 za účelom doplnenia jeho podaní.

3. Zo zápisnice o informatívnom výsluchu zo dňa 18.05.2023 spísanej na Okresnom súde Levice vyplýva, že otec bol na začiatku výsluchu poučený o jeho procesných právach a povinnostiach ako aj o tom, že o obsahu informatívneho výsluchu je vyhotovený zvukový záznam prostredníctvom technického zariadenia na to určeného a zároveň stručná zápisnica. Poučenie súdu otec mal. dieťaťa porozumel a vzal ho na vedomie. Otec bol následne oboznámený o tom, že na výsluch bol predvolaný za účelom doplnenia a ozrejmienia jeho podania. Následne otec okrem iného uviedol, že svojim podaním mienil vo veci podať iba neodkladné opatrenie, na základe ktorého by mohol byť viac so svojim synom. Podaným návrhom sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude dočasne upravený styk s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený sa stretávať s maloletým každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 13:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod., a to najmä s prespatím. Zároveň žiadal, aby súd upravil stretávanie sa s maloletým aj v

čase prázdnin v mesiaci júl - prvé dva týždne a v mesiaci august - prvé dva týždne, taktiež s prespatím. Súčasne navrhol upraviť styk aj počas vianočných sviatkov, a to každý párny rok v čase od 23.12 od 13:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a každý nepárny rok v čase od 29.12. do 02.01. nasledujúceho roka. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vidí otec mal. dieťaťa v tom, že sa mu nepáči v akom prostredí vyrastá maloletý, toto prostredie považuje za nevhodné a najmä, že si nemôže vytvárať riadnu väzbu s maloletým a tráviť s ním dostatok času a nemôže s ním tráviť prázdniny. Ako ďalej uviedol, chce maloletého vziať k moru, do Disneylandu, na výlety. Chce maloletého ukladať na spánok, chce ho viesť k športom, chce na maloletého viac výchovne pôsobiť, len potrebuje viac času tráviť s maloletým, svojho syna ľúbi a maloletý chce tráviť čas s ním. Dôvody nariadenia neodkladného opatrenia podrobne opísal vo svojom podaní, ktoré je obsahom spisu na č.l. 46 a nasledujúcich a týchto svojich vyjadrení sa aj naďalej pridŕža. Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že nesúhlasí s úpravou styku tak, ako bola upravená posledným rozhodnutím - rozsudkom Okresného súdu Levice v konaní číslo 10P/306/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre číslo 25CoP/29/2022. Podľa názoru navrhovateľa, ak by sa styk s maloletým upravil neodkladným opatrením, dostane viac priestoru byť s dieťaťom a tak mu matka nebude brániť v styku s maloletým. Matka mu podľa jeho udania neumožňuje žiaden telefonický kontakt s dieťaťom a odopiera mu akýkoľvek styk s ním. Naposledy bol s maloletým síce pred dvoma týždňami, ale aj to si myslí, že iba kvôli tomu, že to rieši súdnou cestou. Predtým bol maloletý asi mesiac chorý, od januára s ním bol asi iba dva víkendy, maloletý na tom nie je dobre psychicky z toho dôvodu, že s ním nemôže toľko byť. Podľa názoru navrhovateľa matka neuznáva rolu otca ako druhého rodiča, z vyjadrení matky vyplýva, že čím bude A.. A. menej s ním ako otcom, vyrastie z neho človek, ktorý bude milovať svoju rodinu. On ako otec uznáva rolu matky, maloletý ju ľúbi. Matka sa však podľa názoru otca zahráva s A. psychikou, spôsobuje mu psychickú ujmu, čo maloletému škodí. Jednoznačne sa snaží odtrhnúť maloletého od otca. Podľa uvedenia otca, on s matkou nemá žiadny problém, snaží sa o to, aby mali dobré vzťahy, avšak matka toto neguje. Navrhovanú úpravu styku vie otec realizovať okamžite.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

- 1.
- 2.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 odsek 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 odsek 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 odsek 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 odsek 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

19. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

20. V zmysle č. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

22. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Tieto podmienky nemusia byť splnené v prípade, že navrhovateľ podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že to vyžaduje verejný záujem. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené.

23. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predkladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Neodkladné opatrenia možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu

ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 odsek 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

24. Z pripojeného súdneho spisu sp.zn. 10P/306/2018 má súd za preukázané, že naposledy vo veci starostlivosti o A.. A. Z., E.. XX.XX.XXXX rozhodoval súd rozsudkom č.k. 10P/306/2018-868 zo dňa 10.03.2022, v zmysle ktorého manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol (výrok I.) a maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti matky (výrok II.). V zmysle uvedeného rozsudku sú obaja rodičia oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok III.). Otec je povinný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 250,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva (výrok IV.). Styk otca s A.. A. bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým: každý páry týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý páry rok 25.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý nepáry rok 31.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý páry rok na Veľkonočnú nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepáry rok na Veľkonočný pondelok od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. dieťa si odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky (výrok V.). Voči predmetnému rozsudku podal otec mal. dieťaťa v zákonnej lehote odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 25CoP/29/2022-1184 zo dňa 14.12.2022. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch o zverení maloletého (výrok II.), vo výroku o výživnom (výrok IV.), o úprave styku s maloletým (výrok V.) a v časti trov konania potvrdil. Zároveň odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozsudok odvolacieho súdu ako aj rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2022.

25. Z prejednávaného návrhu otca ako navrhovateľa vyplýva, že otec mal. dieťaťa sa prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia domáha zmeny úpravy styku s mal. dieťaťom. Otec je toho názoru, že matka mu v nedostatočnej miere umožňuje realizovať stretávanie sa s maloletým, a to dokonca ani v takom rozsahu v akom bol upravený naposledy rozhodnutím tunajšieho súdu v konaní pod spisovou značkou 10P/306/2018, neumožňuje mu ani telefonický kontakt so synom. V podanom návrhu otec poukazuje aj na nevhodné výchovné prostredie, v ktorom žije maloletý so svojou matkou a ktoré podľa názoru otca aj negatívne vplýva na psychiku mal. dieťaťa. Otec chce viac výchovne pôsobiť na svojho syna, avšak za danej situácie mu to matkou maloletého nie je umožnené. Je presvedčený, že matka sa snaží odtrhnúť syna od svojho otca a neuznáva rolu otca ako druhého rodiča. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vidí otec v tom, že styk upravený posledným rozhodnutím súdu považuje za nedostačujúci a nesúhlasí s ním, nakoľko má snahu viac času tráviť so svojim synom a venovať sa mu, čo mu za daných okolností nie je umožnené. Podľa názoru otca by bezodkladnou zmenou úpravy styku prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia dostal viac priestoru byť s maloletým a tak by mu matka nemohla brániť v stretávaní sa s mal. dieťaťom. Vzhľadom na uvedené otec navrhoval prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia zmeniť (rozšíriť) styk naposledy upravený rozhodnutím tunajšieho súdu tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým synom každý nepáry týždeň v utorok a vo štvrtok od 13:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod., teda s prespatím. Zároveň žiadal, aby súd upravil stretávanie sa s maloletým aj počas letných prázdnin, a to v mesiaci júl kedy navrhol, aby mohol byť s maloletým prvé dva týždne a v mesiaci august taktiež prvé dva týždne, nakoľko by chcel maloletému zabezpečiť program počas tohto obdobia. Okrem letných prázdnin žiadal zmeniť styk aj počas vianočných sviatkov tak, že so synom bude každý páry rok v čase od 23.12 od 13:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a každý nepáry rok v čase od 29.12. do 02.01. nasledujúceho roka.

26. Účelom neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade je len dočasná úprava pomerov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy ak by čakanie na rozhodnutie vo veci samej mohlo spôsobiť ujmu na právach účastníkov alebo jestvuje iná vážna príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným stabilizovať pomery pred konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladného opatrenia umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej

úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého dieťaťa vážne ohrozené.

27. Súd po preskúmaní obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj pripojených spisov je v danom prípade toho názoru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nevznikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, keďže jeho výchova, výživa, starostlivosť, či dokonca život alebo zdravie nie sú žiadnym spôsobom ohrozené. Tvrdenia otca ohľadom nevhodného výchovného prostredia kde žije matka s maloletým ako aj ďalšie jeho argumenty, súd v danom štádiu konania považuje za tvrdenia otca, ktoré však sú ničím nepodložené a nepreukázané. Za danej situácie má súd za to, že snaha otca o to, aby mohol tráviť viac času so svojim synom je z jeho strany jednoznačná a možno ju hodnotiť kladne, avšak zároveň možno skonštatovať, že styk otca s mal. dieťaťom bol naposledy upravený právoplatným rozhodnutím súdu č.k. 10P/306/2018-868 (právoplatný dňa 27.12.2022), dokonca potvrdený odvolacím súdom, ktorý styk upravený v takomto rozsahu považoval za dostačujúci, a to predovšetkým s poukazom na záujem mal. dieťaťa. Súd ďalej konštatuje, že od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bol okrem iného upravený aj styk otca s mal. dieťaťom, neprešla dostatočne dlhá doba na to, aby sa zásadným spôsobom zmenila situácia, kedy by súd mohol o zmene úpravy styku rozhodnúť neodkladným opatrením, bez vykonania ďalšieho dokazovania v predmetnom konaní. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že meniť právoplatné rozhodnutie súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného dokazovania, a to s poukazom aj na pretrvávajúci komplikovaný až konfliktný vzťah rodičov mal. dieťaťa, takýmto spôsobom nie je možný. Rozhodnutiu súdu v takomto prípade predchádza vykonanie riadneho dokazovania, na základe ktorého bude zistené aký je aktuálny vzťah medzi otcom a jeho synom ako aj vzťahy medzi rodičmi navzájom. Preukázanie opodstatnenosti tvrdení navrhovateľa a vysporiadanie sa so všetkými ním uvádzanými argumentmi by mohlo byť predmetom konania, avšak až vo veci samej, tak aby súd mohol skonštatovať aká úprava pomerov dieťaťa je z hľadiska dlhodobej perspektívy riadnej a všestrannej starostlivosti o maloletého najoptimálnejšia, tak aby boli rešpektované a hájené záujmy v prvom rade maloletého dieťaťa a nebol ohrozený jeho priaznivý vývoj. S poukazom ku skutočnostiam prezentovaných otcom mal. dieťaťa, súd má za to, že otec dostatočným spôsobom neosvedčil potrebu okamžitého zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia. Vychádzajúc z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je ochrana ohrozeného záujmu dieťaťa s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej je súd názoru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia presahuje zákonom stanovený rámec neodkladného opatrenia a preto ho súd ako nedôvodný zamietol.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.