

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 13C/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623201698  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623201698.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu: 2T Future, s.r.o., IČO: 45 390 631, so sídlom J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, právne zastúpený Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o., IČO: 36 867 519, so sídlom J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Z. M., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX Q., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou prostredníctvom právneho zástupcu súdu dňa 11.05.2023 sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol tak, že zruší podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXXX vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, katastrálne územie Ružomberok, a to pozemok p. č. KN-C XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 287 m<sup>2</sup> a rodinný dom súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na pozemku p.č. KN-C XXXXX. Jediným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV XXXX vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, katastrálne územie Ružomberok, a to: pozemok p.č. KN-C XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 287 m<sup>2</sup> a rodinný dom súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na pozemku p.č. KN-C XXXXX, sa stáva žalovaný. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi z titulu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXXX vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, katastrálne územie Ružomberok, a to pozemok p. č. KN-C č. XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 287 m<sup>2</sup> a rodinný dom súp.č. XXXX, ktorý je postavený na pozemku parcelné č. KN-C XXXXX náhradu vo výške 20.000 eur. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. (alternatívny petit č.1). Zároveň žalobca uviedol, že v prípade, ak súd na základe vykonaného dokazovania dospeje k záveru, že vzhľadom na existujúcu finančnú situáciu žalovaného bude účelným spôsobom vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva (pozn. správne má byť uvedené podielového spoluvlastníctva) prikázanie nehnuteľnosti do vlastníctva žalobcu, alternatívne navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým súd zruší podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXXX vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, katastrálne územie Ružomberok a to pozemok p. č. KN-C XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 287 m<sup>2</sup> a rodinný dom súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na pozemku p.č. KN-C XXXXX. Jediným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV XXXX vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, katastrálne územie Ružomberok, a to pozemok p.č. KN-C XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 287 m<sup>2</sup> a rodinný dom súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na pozemku p.č. KN-C XXXXX, sa stáva žalobca. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému z titulu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX vedenom

Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, katastrálne územie Ružomberok, a to pozemok p. č. KN-C č. XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 287 m<sup>2</sup> a rodinný dom súp.č XXXX, ktorý je postavený na pozemku parcelné č. KN-C XXXXX náhradu vo výške 60.000,- eur. Žalovaný a osoby žijúce s ním v spoločnej domácnosti sú povinní vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, katastrálne územie Ružomberok, a to pozemok p.č. KN-C XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 287 m<sup>2</sup> a rodinný dom súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na pozemku p.č. KN-C XXXXX v lehote do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca s poukazom na ustanovenie § 343 CSP navrhol, aby súd súčasne s rozhodnutím vo veci samej v súlade s alternatívnym petitom č. 1 za účelom zabezpečenia priznaného nároku žalobcu vydal aj uznesenie, ktorým súd zriaďuje v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXXX vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, katastrálne územie Ružomberok, a to pozemok p.č. KN-C XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 287 m<sup>2</sup> a rodinný dom s.č. XXXX, ktorý je postavený na pozemku parcelné číslo KN-C XXXXX za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 20.000,- eur s príslušenstvom, ktorá pohľadávka predstavuje nárok žalobcu na náhradu za zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a za účelom zabezpečenia nároku žalobcu na náhradu trov tohto konania, ktoré boli žalobcovi priznané rozsudkom vo veci samej.

2. Výzvou zo dňa 23.05.2023 bol žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu podľa pol. č.1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov s poukazom na §6 ods. 3, §7 ods. 9 a poznámky k pol. 1 bod 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Žalobcovi bola prostredníctvom právneho zástupcu doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku dňa 24.05.2023, pričom žalobca súdny poplatok na základe výzvy súdu v stanovenej lehote nezaplatil.

3. Dňa 01.06.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu žalobu, ktorou žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu (totožné ako v konaní sp.zn. RK-10C/28/2023) k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXXX vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, katastrálne územie Ružomberok, a to pozemok p. č. KN-C XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 287 m<sup>2</sup> a rodinný dom súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na pozemku p.č. KN-C XXXXX. Jediným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV XXXX vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, katastrálne územie Ružomberok, a to pozemok p.č. KN-C XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 287 m<sup>2</sup> a rodinný dom súpisné číslo XXXX, ktorý je postavený na pozemku p.č. KN-C XXXXX, sa stáva žalovaný. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi z titulu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, katastrálne územie Ružomberok, a to pozemok p. č. KN-C č. XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 287 m<sup>2</sup> a rodinný dom súp.č. XXXX, ktorý je postavený na pozemku parcelné č. KN-C XXXXX náhradu vo výške 20.000,- eur. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Následne žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd súčasne s rozhodnutím vo veci samej s poukazom na ustanovenie § 343 CSP navrhol, aby súd v súlade s petitom vo veci samej za účelom zabezpečenia priznaného nároku žalobcu vydal aj uznesenie, ktorým súd zriaďuje v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXXX vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, katastrálne územie Ružomberok, a to pozemok p.č. KN-C XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 287 m<sup>2</sup> a rodinný dom s.č. XXXX, ktorý je postavený na pozemku parcelné číslo KN-C XXXXX za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 20.000,- eur s príslušenstvom, ktorá pohľadávka predstavuje nárok žalobcu na náhradu za zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a za účelom zabezpečenia nároku žalobcu na náhradu trov tohto konania, ktoré boli žalobcovi priznané rozsudkom vo veci samej.

4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 159 Civilného sporového poriadku je prekážka začatého konania (litispencia), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako žalobcovia, v druhom ako žalovaní, resp. ako poškodení). Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď v neskor začatom konaní vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr začatého konania. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Existenciu procesných podmienok konania súd skúma z úradnej povinnosti. V prípade zistenia neodstrániteľnej prekážky začatého konania súd musí konanie zastaviť.

6. Po oboznámení sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. RK-10C/28/2023 a spisu sp. zn. 13C/1/2023, mal súd preukázané, že v predmetných konaniach vedených na tunajšom súde vystupujú totožné strany sporu a zároveň, že žalobca sa domáha rovnakého nároku, na základe rovnakých skutkových okolností, preto má súd za preukázané, že sa jedná o totožné podania žalobcu v oboch konaniach. Vzhľadom na tieto okolnosti konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. RK-10C/28/2023 tvorí prekážku skôr začatého konania vo vzťahu ku konaniu vedenému na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/1/2023, preto súd predmetné konanie zastavil. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 18. 12. 2009, č. k. 17Co/313/2009-36, ktorý uviedol, že: „Prekážka litispencie vzniká, ak na ktoromkoľvek súde SR je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti“.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, z dôvodu, že mu žiadne trovy v konaní doposiaľ nevznikli. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal s poukazom na skutočnosť, žalobca svojím postupom procesne zaviniť zastavenie konania, nakoľko podaním totožnej žaloby v konaní sp.zn. RK-10C/28/2023 ako v konaní sp.zn. 13C/1/2023 zaviniť zastavenie konania sp.zn. 13C/1/2023 z dôvodu prekážky litispencie, preto je povinný nahradiť trovy konania protistrane - žalovanému, avšak súd nemal v konaní preukázaný vznik trov na strane žalovaného, preto mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.