

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5Csp/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119434741
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:6119434741.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297 so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, proti žalovanému: M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec K., štátny príslušník M., o zaplatenie 15.882,29 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 10.207,43 Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 9.739,72 Eur od 23.10.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu v Banskej Bystrici dňa 25.11.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 10.207,43 Eur s príslušenstvom.
2. Žalobu pôvodný žalobca, Poštová banka, a. s. so sídlom Dvořákovo nábrežia 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 odôvodnil tým, že dňa 07.12.2017 uzatvoril v právnom postavení veriteľa so žalovaným v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. OpP1OpP/78/2018. Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom.
3. Na základe Zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 10.000,- Eur. Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle ust. § 565 Obč. zák. v spojení s ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 22.10.2018 úver za predčasne splatný.
4. Pôvodný žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný ani po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu neuhradil, a to ani len čiastočne. Žalobca uviedol jednotlivé splátky žalovaného do zosplatenia úveru v aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom zo svojho informačného bankového systému.
5. Žalobca pred podaním žaloby výzvou zo dňa 25.09.2018 vyzval žalovaného k úhrade jeho záväzkov, keď ku dňu 25.09.2018 pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere bola viac ako 3 mesiace

po lehote splatnosti vo výške 683,88 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 620,88 Eur, poplatkov vo výške 27,- Eur a poisťného 36,- Eur. Ďalším listom zo dňa 22.10.2018 veriteľ Poštová banka, a. s. vyzval žalovaného k úhrade 10.207,43 Eur. Zároveň žalovanému oznámila, že úverová pohľadávka sa stala k 22.10.2018 predčasne splatnou. Pôvodný žalobca ešte predžalobnou výzvou zo dňa 17.10.2017 vyzval žalovaného k úhrade dlhu.

6. Pôvodný žalobca uviedol, že v súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému aj povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky, úroky z omeškania, náklady súdneho konania vrátane nákladov právneho zastúpenia. Pôvodný žalobca napriek tomu, že v súlade s OP je oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve, tieto si neuplatňuje.

7. Uplatňuje si voči žalovanému od momentu zosplatnenia úveru len zákonné úroky z omeškania a to v súlade z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a to vo výške 5 % ročne.

8. Žalobca preto žiadal priznať istinu vo výške 9.739,72 Eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 395,71 Eur (súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.739,72 Eur od 23.10.2018 do zaplataenia a poplatky vo výške 72,- Eur.

9. Okresný súd Banská Bystrica s upomínacom konaní sp. zn. 5Up/1413/2019 dňa 28.07.2020 rozhodol o žalobe pôvodného žalobcu vydaním platobného rozkazu.

10. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému. OS Banská Bystrica preto vec postúpil Okresnému súdu v Malackách ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 C.s.p., nakoľko žalobca zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

11. Okresný súd v Malackách uznesením sp. zn. 5Csp/82/2020-77 zo dňa 17.02.2022 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Poštová banka, a.s. a aby na jej miesto vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297 so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřeží 8A. Rozhodol tak preto, lebo podaním doručeným súdu dňa 02.02.2022 pôvodný žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu z dôvodu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2021 zo dňa 01.10.2021 medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou R Collectors s.r.o. ako postupníkom. Právny zástupca uvedenej spoločnosti zároveň oznámil súdu súhlas postupníka so vstupom do konania. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2022.

12. Súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe prostredníctvom oznámenia o podanej žalobe na úradnej a webovej stránke súdu dňa 26.01.2021.

13. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 08.06.2023. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil v záujme hospodárnosti konania. Súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR súd zistil, že žalovaný M. W., nar. XX.XX.XXXX, občan M. je prihlásený k trvalému pobytu v Slovenskej republike na adrese K., okres I. a to od 29.10.2018 doteraz. Súd preto žalovanému doručoval predvolanie na pojednávanie prostredníctvom obce K.. Žalovaný si poštovú zásielku neprevzal v odbernej lehote.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, so zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2017, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, oznámením žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru potvrdením odoslaním, upozornením žalobcu na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, aktuálnym stavom úveru, predžalobnou výzvou zo dňa 25.09.2018, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22. 10.2018, predžalobnou výzvou zo dňa 17.10.2019, oznámením o postúpení pohľadávky žalobcu, a ďalším obsahom spisu.

15. Na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2017 právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach po 167,22 Eur, so splatnosťou mesačnej splátky ku 25. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 25.01.2018, úrokovou sadzbou 10,50 % ročne, odplatom za poskytnutie úveru 11,94 % ročne, najvyššou prípustnou hodnotou odplaty

17,46 % ročne, konečnou splatnosťou úveru 25.12.2025 a celkovou čiastkou, ktorú mal žalovaný zaplatiť 16.052,99 Eur.

16. Listom zo dňa 24.07.2017 žalobca oznámil žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere a OP. Bol upozornený, že ku dňu 24.07.2017 je pohľadávka žalobcu - banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.234,95 Eur. Žalovaný bol zároveň upozornený, že ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver ako predčasne splatný.

17. Ku dňu 22.10.2018 došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej úverovej istiny 9.739,72 Eur, úroku 395,71 Eur, poplatkov za upomienky 36,-Eur a poistného vo výške 36,- Eur, celkovo 10.207,43 Eur. V rovnakej výške existovala pohľadávka žalobcu voči žalovanému aj v čase podania žaloby a tiež po uzavretí Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2021 zo dňa 01.10.2021 medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a novým žalobcom ako postupníkom.

18. Vychádzajúc z právnych zásad, špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, preto je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvy túto posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. V zmysle § 2 písm a) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

24. V zmysle § 2 písm b) zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno,

priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov, ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva v spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základy údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5 ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné spoločne s poplatkami za užívanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informácie o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie a povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného úradu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 07.12.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1755365652, pričom sa dohodli na výške úveru a podmienkach splatnosti úveru. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 01.10.2021 medzi postupcom Poštová banka, a. s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný sa dostal so splácaním svojho dlhu do omeškania, pričom v omeškaní bol nepretržite zo splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok listom zo dňa 25.09.2018. Žalovaný na túto výzvu nereagoval. Pôvodný žalobca opäť žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy a to už celej, keďže došlo k predčasnemu zosplatneniu úverovej pohľadávky k 22.10.2018. Žalovaný napriek tejto výzve pohľadávku pôvodného žalobcu a ani žalobcu neuspokojil ani čiastočne. Súd preto zaviazal žalovaného na úhradu pohľadávky spočívajúcej v istine 9.739,72 Eur spolu s vyčísleným úrokom z istiny vo výške 395,71 Eur, poplatkov vo výške 72,- Eur. A zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.739,72 Eur od 23.10.2018 do zaplatenia.

34. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy vo výške 10.207,43 Eur s príslušenstvom. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočnosti, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd mu priznal náhradu trov vo výške 100%. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).