

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoCsp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121463992
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:6121463992.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o, IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, zastúpený advokátom JUDr. Ján Šoltés so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX trvale bytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D. E., o zaplatenie 3.025 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 11CsP 136/2021-133 zo dňa 25.8.2022 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvoinštančnému súdu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu zamietol. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi nepriznal.

2. Prvoinštančný súd pri rozhodovaní vychádzal zo žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 3.146,35 eur a 5% úroku z omeškania, ktorý presne špecifikoval, pretože žalovaná uzatvorila so spoločnosťou Všeobecná úverová banka a. s. Bratislava zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 10 000 eur, ktorú riadne nesplácala.

Prvoinštančný súd vykonal dokazovanie a zistil, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie 3.025 eur s príslušenstvom. Prvoinštančný súd dospel k záveru, že žalovaná uzatvorila so spoločnosťou Všeobecná úverová banka a. s. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úvere Flexi pôžička dňa 13.5.2016, kde žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 10 000 eur. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 96 splátkach pri výške splátky 181,25 eur vrátane poisteného vo výške 8,10 eura. Ročná úroková sadzba bola 13,19 %, výška RPMN bola 15,53%, priemerná hodnota RPMN 9,93 %, odplata 16,87 %. Prvá splátka bola splatná dňa 13.6.2016 a každá ďalšia splátka k 13. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol 13.5.2024. Celkovú čiastku mala žalovaná zaplatiť vo výške 16 822,40 eura, teda celkové náklady dlžníka boli 6 822,40 eur. Súčasťou zmluvy o úvere boli všeobecné obchodné podmienky VÚB na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚB, pôžička fyzickým osobám – občanom, ďalej formulár o dôležitých zmluvných podmienkach, poistenie schopnosti splácať splátky Flexi pôžičky, Všeobecné obchodné podmienky platné od 1.4.2015.

Prvoinštančný súd zistil, že žalovaná dlh riadne nesplácala a tak výzvou zo dňa 27.12.2018 s názvom „Tretia upomienka - pokus o zmier“ vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na zaplatenie dlžnej pohľadávky banky v sume 584,35 eur, z toho bola istina 219,15 eur, úrok 334,08 eur, úrok z omeškania 2,82 eura a poplatky 28,30 eur.

Zároveň žalovaná bola vyzvaná na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s upozornením na zosplatenie úveru a na právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere. Podľa predloženého poštového hárku bola uvedená výzva zaslaná žalovanej dňa 27.12.2018 doporučenou zásielkou.

Ďalšou výzvou zo dňa 13.2.2019 s názvom „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila dlžnú pohľadávku banky, preto v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP

a Zmluvy o úvere vyhlásil dnešným dňom predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva, so zostatkom 8.853,83 eur a vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom do siedmych dní odo dňa doručenia výzvy na účet právneho predchodcu žalobcu. Písomnosť bola žalovanej doručená 25.2.2019.

Následne banka oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky listom zo dňa 9.12.2020.

Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 5.8.2021 už žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu.

Prvoinštančný súd zistil, že žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu sumu 9 437,60 eur a po začatí konania zaplatila žalobcovi 1.350 eur, teda spolu 10 787,60 eur.

Prvoinštančný súd vec posúdil podľa § 489, 491 Občianskeho zákonníka a ďalej podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Občianskeho zákonníka, podľa § 54 ods. 1, 2 OZ a § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Aplikoval ustanovenie § 1 ods. 2, § 2 písm. a, b, d, g, § 7 ods. 1 2, § 9 ods. 1 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. § 53 ods. 9 OZ, § 565, 524, ods. 1 2 OZ a § 17 ods. 1, 2 z.č. 129/2010 Z. z. Aplikoval ustanovenie § 2 ods. 1 a § 92 ods. 8 z. č. 483/2001 Zb.

Pre posúdenie príslušenstva vychádzal z ustanovenia § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a z § 3 ods. 1, § 1 ods. 4, § 1a ods. 1, 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ďalej vychádzal z § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Dospel k záveru, že v danom prípade vznikol záväzkový vzťah spotrebiteľského charakteru, kde žalobca, resp. jeho právny predchodca má postavenie dodávateľa a žalovaná má postavenie spotrebiteľa. Pri posudzovaní postúpenia pohľadávky vychádzal z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách s tým, že postupovať je možné len pohľadávku, ktorá je splatná. Pri postúpení pohľadávky musia byť splnené podmienky vyplývajúce z § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pokiaľ zákonné predpoklady postúpenia pohľadávky nie sú dané, nie je možné pohľadávku postúpiť platne. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky v spotrebiteľských veciach sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s fikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu.

Preto prvoinštančný súd skúmal platnosť postúpenia pohľadávky žalovaného a teda či vo veci je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

Prvoinštančný súd mal preukázané, že VÚB a. s. ukončilo záväzkový vzťah uzatvorený zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexi pôžička zo dňa 13.5.2016 medzi postupcom na jednej strane a žalovanou na druhej strane a vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru k 13.2.2019. Na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bola žalovaná upozornená písomnosťou Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 27.12.2018. Následne výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že ku dňu 13.2.2019 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru zo zmluvy o splátkovom úvere a vyzval žalovanú na zaplatenie zostatku úveru v lehote siedmych dní od doručenia. Žalovaná prevzala túto výzvu 25.2.2019. Následne bola postúpená pohľadávka na žalobcu. Prvoinštančný súd mal teda danú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu potom čo bol na žalobcu platne postúpený úver.

Následne sa prvoinštančný súd zaoberal platnosťou úverovej zmluvy a zistil, že táto zmluva o Flexi pôžičke z 13.5.2016 nemá obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré vyplývajú z § 9 ods. 2 zákona č.129/2010 Z. z. Prvoinštančný súd dospel k záveru, že v zmluve absentuje povinný údaj uvedený v § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z., a to doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj o dobe trvania zmluvy v nej nie je vôbec obsiahnutý. Konečná splatnosť úveru a doba trvania zmluvy musí byť určené dátumovo. Iný výklad neprichádza do úvahy.

V zmluve ďalej absentuje povinný údaj vyplývajúci z § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., kde ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je potrebné jednoznačne do zmluvy uviesť. V úvere musia byť uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, uvedenie len výšky RPMN nepostačuje.

Podľa § 9 ods. 2 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z. v úverovej zmluve absentuje výška, počet a termíny splátok, istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Podľa prvoinštančného súdu musia byť jednotlivé časti splátky jednoznačne určené.

Keďže v zmluve chýbajú vytyčované podmienky, je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 10 000 eur, žalovaná celkovo uhradila 10 787,60 eur, kde suma 787,60 eur je sumou nad rámec poskytnutého plnenia. Prvoinštančný súd žalobu zamietol ako celok bez toho aby sa rozhodovalo o čiastočných spätvzťahoch zo strany žalobcu. Celá žaloba podľa prvoinštančného súdu javí sa byť nedôvodná.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Žalobca žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zmenil tak, že zaviazže žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1775 eur s príslušným úrokom s omeškania vo výške 5%. Tým, že žalobca čiastočne bral žalobu späť žiada, aby v rozsahu poskytovaného plnenia žalovanou čo do výšky 1250 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania súd konanie zastavil.

Žalobca nesúhlasil so závermi prvoinštančného súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Uviedol, že pokiaľ sa týka RPMN, prvoinštančný súd neuviedol, ktoré konkrétne parametre pre výpočet RPMN v zmluve chýbajú a pre absenciu, ktorých parametrov má byť úver postihnutý sankciou bezúročnosti. Rozhodnutie prvoinštančného súdu je neurčité a nepreskúmateľné.

V zmluve je uvedená RPMN ako aj všetky ostatné položky pre účel výpočtu výšky RPMN.

Žalobca namietal aj okolnosť, že nerozloženie úverových splátok na jednotlivé zložky teda na splátku istiny, úroku a poplatkov a neuvedenie konečnej splatnosti úveru a doby trvania úveru spôsobujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Tento názor je v rozpore s článkom 10 smernice Európskeho parlamentu a rady 2008/48/EES ako aj v rozpore s právnym názorom vyjadreným v rozsudku Súdneho dvora EU zo dňa 9.11.2016 o veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a. s. sa Klára Biroóva, ktorým sú súdy viazané. Prvoinštančný súd bol povinný prihliadať na tento rozsudok. Pokiaľ sa týka rozloženia splátok v členení na istinu, úrok, poplatky priamo v základných náležitostiach úverovej zmluvy, táto okolnosť predstavuje rozpor s požiadavkou stručnosti, prehľadnosti a určitosti, zrozumiteľnosti úverovej zmluvy. Nie je racionálny dôvod na to, aby uvedené bolo súčasťou hlavnej zmluvy o úvere. Súčasťou zmluvy nemusí byť amortizačná tabuľka, tieto údaje môžu byť obsiahnuté v splátkovom kalendári. Súdny dvor EÚ rozhodol, že článok 10 ods. 2 písm. h/ a i/ smernice stanovuje, že zmluva musí uvádzať iba výšku a frekvenciu splátok spotrebiteľa. Teda smernica 2008/48/EES nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere výpis vo forme amortizačnej tabuľky

Žalobca namietal, že by zmluva bola považovaná za bezúročnú a bezpoplatkovú pre uvedený dôvod.

Prvoinštančný súd nesprávne vyhodnotil bezúročnosť, bezpoplatkovosť zmluvy v dôsledku absencie termínu konečnej splatnosti úveru. V zmluve je jednoznačne zrozumiteľne uvedené, že úverový vzťah sa ukončí 13.5.2024, preto názor prvoinštančného súdu nie je správny. Tento dátum je bez akýchkoľvek pochybností a môže si ho zo zmluvy zistiť aj priemerný spotrebiteľ.

Zmluva zrozumiteľným spôsobom obsahuje aj údaj o dobe jej trvania a to v základných náležitostiach úverovej zmluvy na druhej strane.

Prvoinštančný súd nesprávne zistil skutkový stav keď sa nezaoberal, čiastočnými späťvzatiami žaloby v priebehu konania a o späťvzatí nerozhodol.

Žalovaná uplatňovaný nárok nerozporovala, dokonca uviedla, že si je vedomá tohto dlhu a chce dlh splácať. Preto prvoinštančný súd mal na návrh žalobcu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku žalovaným, čo sa v prejednávanej veci nestalo. Preto žalovaný, žiadal aby bolo jeho odvolaniu vyhovené.

4. K odvolaniu zaujala písomné stanovisko žalovaná. Uviedla, že prvoinštančný súd určil bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru pre absenciu obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy, s čím sa stotožňuje. Poukázala na to, že žalobca v dôsledku agresívnej obchodnej praktiky dostal dokonca v správnom konaní pokutu. Preto žiadala, aby odvolací súd odvolanie žalobcu zamietol a prvoinštančný rozsudok potvrdil.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne.

6. Žalobca v žalobe namietal odvolací dôvod vyplývajúci dôvod z ust. § 365 ods. 1 písm. d, f a h/ CSP.

7. Žalobca namietal, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Takáto iná vada dopadá na akékoľvek pochybenie v procesnom postupe súdu, ktoré nie je subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody, ak mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Z odvolania vyplýva, že vo vzťahu k tejto vade predstavuje iná vada konania okolnosť, že prvoinštančný súd nerozhodol o späťvzatí žaloby a ďalej, že prvoinštančný súd na návrh žalobcu nerozhodol rozsudkom pre uznanie.

8. Pokiaľ sa týka späťvzatia žaloby, žalobca je dominus litis v spore a je osobou, ktorá jediná má právo disponovať so žalobou. Každá zmena žaloby, tak, ako ju má na mysli ust. § 139 a nasledujúcich CSP,

podlieha schváleniu súdu. Zmenou žaloby je aj čiastočné späťvzatie žaloby, keď si žalobca uplatnený nárok resp. právo už nežiada priznať v pôvodnom, plnom, rozsahu, ale ak nastanú okolnosti, keď toto svoje právo obmedzuje a žiada priznať za tých istých skutkových okolností menej. Prvoinštančný súd o späťvzatie žaloby podľa § 144 CSP je vždy povinný rozhodnúť. Podľa § 145 ods. 3 CSP je daná výnimka takéhoto postupu, keď žaloba žalovanému ešte nebola doručená a vtedy žalobca čiastočne zoberie žalobu späť. Za týchto okolností súd o späťvzatie žaloby rozhodovať nemusí.

V prejednávanej veci si pôdne žalobca uplatnil istinu 3 146,35 eur s 5% úrokom z omeškania z jednotlivých čiastočných plnení. V priebehu konania pred vydaním platobného rozkazu (čl. 76 spisu) si uplatnil už len sumu 3025 eur s 5% úrokom z omeškania z jednotlivých čiastočných plnení. V zmysle tejto úpravy prvoinštančný súd vo veci vydal platobný rozkaz.

V priebehu konania žalobca oznámil súdu, že počas konania po podaní žaloby žalovaná čiastočne plnila, a to v presne určené dni uhradila čiastočne žalovaný dlh v splátkach, kde spolu táto úhrada predstavovala 1050 eur. Preto žalobca upravil svoju žalobu (čl. 111 súdneho spisu) a chcel priznať už len sumu 1975 eur s 5% úrokom z omeškania z jednotlivých splátok, a nakoniec si uplatnil (čl. 127 súdneho spisu) už len sumu 1775 eur, pretože medzičasom opäť žalovaná čiastočne dlh uhradila s príslušným úrokom z omeškania. Predmetom konania už nebola pôvodne žalovaná suma 3 146,35 eur, ani suma, ktorá bola pri rozhodovaní platobným rozkazom (3025 eur), ale už len suma 1775 eur. Žalobca nežiadal aby bolo o nároku, ktorý žalobca čiastočne zobral späť meritórne rozhodované. Preto bolo povinnosťou prvoinštančného súdu v rozsahu späťvzatia (okrem späťvzatia podľa § 145 ods. 3 CSP) o späťvzatie žaloby rozhodnúť.

Tým, že prvoinštančný súd vôľu žalobcu nerešpektoval a rozhodol o nárokoch o ktorých už žalobca rozhodovať nechcel, prekročil uplatnení nárok žalobcu a rozhodol o niečom čo nebolo už predmetom konania.

9. Následne odvolací súd skúmal, či vydanie rozsudku resp. pre uznanie žalovaným spôsobilo inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom, alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

V spotrebiteľských veciach je možné ukončiť spor aj uznaním nároku žalovanej za podmienky, že nárok nie je premlčaný.

V prejednávanej veci v podaní, ktoré došlo prvoinštančnému súdu dňa 18.8.2022 (čl. 126 súdneho spisu) žalobca v konečnom dôsledku naposledy v rámci konania zobral čiastočne žalobu späť. V podaní uviedol, že pokiaľ žalovaná uzná uplatnený nárok, navrhol aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

Na pojednávaní, ktoré prvoinštančný súd nariadil na 25.8.2022 sa žalobca nezúčastnil. Bola prítomná len žalovaná, ktorá uviedla, že si je vedomá úveru a toho, že jej boli vyplatené peňažné prostriedky. Uviedla, že úver splácala a splácať ďalej chce.

Uvedený prejav žalovanej pred prvoinštančným súdom, ani pri využití výkladového pravidla článku 11 ods. 1 CSP, nie je možné považovať za uznanie nároku žalovanou voči súdu, ktorý by bolo možné považovať za uznávací prejav podľa § 282 CSP a ktorý by odôvodňoval na základe predchádzajúceho návrhu žalobcu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku. Už len samotná okolnosť, že prvoinštančný súd nerozhodol a nemal jednoznačne ustálený predmet konania, nebolo možné takýto uznávací prejav zo strany žalovanej voči súdu vykonať. Prejav žalovanej má hmotnoprávny charakter, ktorý však nenahrádza uznanie nároku podľa § 282 CSP. Správne postupoval prvoinštančný súd, keď nerozhodol vec rozsudkom pre uznanie. Tým prvoinštančný súd nepochybil a nespôsobil inú vadu konania.

V spotrebiteľskom spore možno za relevantný prejav spotrebiteľa, že uznáva nárok dodávateľa (§282 CSP) považovať iba jednoznačný pochybnosti nevyvolávajúci prejav spotrebiteľa, ku ktorému pristúpil až po osobitnom poučení súdom zmysle § 292 písm. b/CSP. Bez takéhoto poučenia súdom samo vyjadrenie spotrebiteľa, že „si je vedomý dlhu“ a „chce dlžnú sumu zaplatiť“ nemožno považovať za uznanie nároku.

10. Ďalej žalobca v odvolaní namietal, že prvoinštančný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Súdne rozhodnutie trpí skutkovými vadami, ak bol nesprávne vytvorený jeho skutkový základ. Táto nesprávnosť môže byť spôsobená buď chybným vyhodnotením návrhov na vykonaných dôkazov alebo že je tu predpoklad dotvorenia skutkového stavu ďalšími prípustnými prostriedkami procesnej obrany či prostriedkami procesného útoku.

Pokiaľ sa týka nesprávneho právneho posúdenia veci, ide o právnu vadu rozhodnutia, ktorá spočíva v tom, že na zistený skutkový stav súd neaplikoval príslušnú právnu normu alebo aplikoval nesprávnu právnu normu prípadne obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval alebo správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

11. Odvolací súd v rámci vyhodnotenia týchto odvolacích námietok dospel k záveru, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je nesprávne odôvodnené a to vo vzťahu k skutkovým, ale aj vo vzťahu k právnym zisteniam.

12. Prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia dospel k záveru, že zmluva o Flexi pôžičke neobsahuje povinný údaj, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru resp. dobu trvania zmluvy. Prvoinštančný súd bol toho názoru, že tento údaj musí byť jednoznačný bez toho aby sa odvodzoval od iných údajov uvedených v zmluve.

K uvedenej otázke už predchádzajúca súdna prax a najvyššie súdne authority zaujali stanovisko (napr. Uznesenie NS SR 2Cd/69/2020, 7Cdo/120/2021 a iné), podľa ktorých eurokomformným výkladom ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. platí, že v zmluvách o spotrebiteľských úveroch uzatváraných podľa zák. č. 129/2010 Z.z. nie je potrebné uvádzať presný termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 písm. f/ tohto zákona sú splnené, ak zmluva obsahuje údaj o dobe trvania zmluvy a údaje, z ktorých možno určiť, do kedy povinnosť platiť úver s príslušenstvom trvá (R 16/2022).

Preto odvolacia námietka žalobcu o nesprávnom skutkovom a právnom posúdení tejto náležitosti Flexi zmluvy je dôvodná.

13. Vo vzťahu k absencii povinného údaje vyplývajúceho z § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., kde sa musia uviesť podľa prvoinštančného súdu všetky predpoklady potrebné pre výpočet RPMN, opäť odvolací súd poukazuje už na ustálenú súdnu prax. Uvedený názor prvoinštančného súdu nie je správny. Vo veci je ustálená súdna prax (uznesenie NS SR 7Cdo/183/2020), že pre účely výpočtu RPMN postačuje, ak údaje potrebné pre výpočet RPMN sú obsahovou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Nemusia byť uvedené samostatne v samostatnej časti úverovej zmluvy a ani nemusí byť uvedený matematický výpočet RPMN. Postačuje, ak podmienky pre výpočet RPMN sú uvedené v zmluve. Preto aj v tejto časti je rozhodnutie prvoinštančného súdu nesprávne a odvolacia námietka dôvodná.

14. Pokiaľ sa týka ďalšieho dôvodu pre ktorý prvoinštančný súd považoval zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú, a to pre chýbajúcu amortizačnú tabuľku resp. v zmluve neuvedený rozpis splátok, aj v tomto smere odvolací súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax a názor najvyššej súdnej authority, podľa ktorého nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna skladba tej ktorej anuitnej splátky (istina, úroky, poplatky). Uvedené vychádza z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C 42/2015 Home Credit Slovakia, a. s. proti Klára Bíróová. Pri skúmaní náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcich z § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. je možné vyvodiť záver, že okolnosť spočívajúca v absencii rozpisu splátok úveru nie je okolnosťou odôvodňujúcou bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru. Nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky, čo je nakoniec aj v súlade s článkom 10 ods. 2 písm. h/ smernice. Zmluva o úvere zrozumiteľne, stručne uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok, ktoré má spotrebiteľka uhrádzať.

Preto, pokiaľ zákon v ustanovení § 9 ods. 2 písm. k/ o spotrebiteľských úveroch hovorí o výške, počte a termínoch splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov toto ustanovenie eurokonformne je potrebné vykladať tak, že sa tým veriteľovi neustanovuje povinnosť uviesť v zmluve o spotrebiteľskom úvere amortizačnú tabuľku. Je tak povinnosťou veriteľa urobiť tak vo vzťahu k anuitnej splátke ako celku.

Preto aj uvedenú odvoláciu námietku považoval odvolací súd za dôvodnú.

15. Vzhľadom na uvedené okolnosti prejednávanej veci odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Bude úlohou prvoinštančného súdu opätovne sa vecou zaoberať. Prvoinštančný súd zistí všetky okolnosti a podmienky platného postúpenia pohľadávky, pričom je potrebné uviesť si, že je možné postúpiť len splatnú pohľadávku. Podmienkou pre splatnosť pohľadávky je doručenie do dispozičnej

sféry žalovanej výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ a aj zosplatnenie úveru. Pred postúpením pohľadávky je povinnosťou pôvodného veriteľa teda VÚB, a. s. zaslať opätovne výzvu do dispozičnej sféry žalovanej podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Až v takom prípade pokiaľ žalovaná na výzvu nereaguje je možné bankovú pohľadávku platne postúpiť.

Až v prípade pokiaľ prvoinštančný súd bude mať jednoznačné zistené, že k postúpeniu pohľadávky došlo platne, bude môcť sa zaoberať náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že okolnosti uvedené v tomto rozhodnutí nespôsobujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Bude povinnosťou prvoinštančného súdu rozhodnúť o čiastočných späťvzatiach žaloby žalobcom a v konečnom štádiu rozhodnúť o zvyšku uplatňovaného nároku.

17. Prvoinštančný súd vo veci podľa §396 ods. 3 CSP rozhodne aj o náhrade trov celého konania.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).