

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/95/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3813010111.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanej Z. F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 9. mája 2013, sp. zn. 2T/33/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. novembra 2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovanej Z. F. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 09.05.2013, sp. zn. 2T/33/2013, bola obžalovaná Z. F. uznaná vinnou pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, že

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí a rozsudkom Okresného súdu v Leviciach, sp. zn.: 10P/399/2010-80 zo dňa 24.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2011, v znení opravného uznesenia zo dňa 13.02.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2012, bola zaviazaná prispievať na výživu svojich detí, mal. G. D., nar. XX.XX.XXXX a mal. S. D., nar. XX.XX.XXXX, sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona každé dieťa zvlášť, mesačne vopred najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci na účet Detského domova Adamovské Kochanovce, kde boli deti predmetným rozsudkom umiestnené do ústavnej starostlivosti, tejto povinnosti sa v Handlovej, okres Prievidza, a všade tam, kde sa zdržiavala, ako aj v bydlisku oprávnených, v období od 03.05.2011 do 24.02.2013, úmyselne vyhýbala tým, že nikde nepracovala, nebola evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, teda nemala vážny záujem získať prácu a nepoberala ani dávky v hmotnej núdzi, čím si zmarila možnosť zvýšiť si svoj príjem, čím zostala dlhovať za obdobie od 03.05.2011 do 09.05.2013, oprávnenému Detskému domovu Adamovské Kochanovce na nezaplatenom výživnom na obe deti, s výnimkou uhradeného výživného vo výške 10,-€ sumu 1 245,24,-€.

Za to bola odsúdená podľa § 207 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bola zaradená podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku ihneď po vyhlásení podala odvolanie obžalovaná Z. F., čo do výroku o uloženom treste odňatia slobody, ktoré bližšie písomne neodôvodnila.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody obžalovanej Z. F. a spôsobe jeho výkonu,

a zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné. Krajský súd v rámci podaného odvolania obžalovanou nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., preto preskúmal len výrok o treste odňatia slobody.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovanej Z. F., ktorá bola riadne predvolaná a vedela o termíne verejného zasadnutia, ktorú skutočnosť potvrdila osobne na poštovej doručenke dňa 31.10.2013. Ďalej konal v neprítomnosti Detského domovu Lastovička - Adamovské Kochanovce, ktorá inštitúcia mala vykázané doručenie upovedomenia dňa 21.10.2013 s tým záverom, že na konanie v neprítomnosti obžalovanej a Detského domovu Lastovička boli splnené zákonné podmienky.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí o odvolaní navrhla odvolanie obžalovanej zamietnuť ako nedôvodné.

Vo vzťahu k uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody obžalovanej Z. F. podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bola zaradená podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, krajský súd konštatuje, že tento bol uložený obžalovanej v súlade so zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák. a v tomto treste súd prvého stupňa zohľadnil všetky rozhodujúce skutočnosti a okolnosti prípadu, ako aj osobné pomery obžalovanej. Súd prvého stupňa správne poukázal pri ukladaní nepodmienečného trestu odňatia slobody na osobu obžalovanej, ktorá doposiaľ bola podľa odpisu registra trestov desaťkrát súdne trestaná pre majetkovú trestnú činnosť, pričom naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/326/2005, právoplatným 01.02.2006, kedy dňa 04.06.2007 vykonala nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov. Taktiež aj krajský súd ako odvolací súd zistil, že v čase odvolacieho konania obžalovaná Detskému domovu Lastovička neuhradila dlžné výživné na maloleté deti G. a S. D. a tento dlh narástol ku dňu 12.11.2013 na sumu 1.568,88 €. Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne potvrdzujú správnosť a zákonnosť uloženého trestu odňatia slobody obžalovanej vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.