

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 5C/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812201242
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812201242.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: JUDr. Ján Ninčák, správca konkurznej podstaty úpadcu Mestský bytový podnik, a.s., „v konkurze“, so sídlom Mlynská 1480, 093 01 Vranov nad Topľou, práv. zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Mailing, s.r.o. Palárikova 14, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: O. Y. ml., nar. XX.XX.XXXX, N. XXXX, XXX XX S. D. H., t.č. na neznámej adrese, zast. opatrovníčkou: O. N., pracovníčka Okresného súdu Humenné, o zaplatenie 1.519,68,- € s príslušenstvom takto:

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 5.1.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.519,68,-eur, spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 26,56,-eur od 16.02.2007 do zaplatenia, najmenej však 0,83,-eur za každý i začatý mesiac omeškania; 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 26,56,-eur od 16.12.2007 do zaplatenia, najmenej však 0,83,-eur za každý i začatý mesiac omeškania; 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 26,56,-eur od 16.02.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83,-eur za každý i začatý mesiac omeškania; 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 26,56,-eur od 16.03.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83,-eur za každý i začatý mesiac omeškania; 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 26,56,-eur od 16.04.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83,-eur za každý i začatý mesiac omeškania; 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 26,56,-eur od 16.05.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83,-eur za každý i začatý mesiac omeškania; 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 26,56,-eur od 16.06.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83,-eur za každý i začatý mesiac omeškania; 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 26,56,-eur od 16.07.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83,-eur za každý i začatý mesiac omeškania; 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 26,56,-eur od 16.08.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83,-eur za každý i začatý mesiac omeškania; 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 26,56,-eur od 16.09.2008 do zaplatenia, najmenej však 0,83,-eur za každý i začatý mesiac omeškania; 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 62,20,-eur od 21.06.2006 do zaplatenia, najmenej však 0,83,-eur za každý i začatý mesiac omeškania; 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 536,02,-eur od 21.06.2007 do zaplatenia, najmenej však 0,83,-eur za každý i začatý mesiac omeškania; 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 655,86,-eur od 21.06.2009 do zaplatenia, najmenej však 0,83,-eur za každý i začatý mesiac omeškania a trovy právneho zastúpenia v sume 189,06,-eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa to všetko do 3 dní od právoplatnosti, do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Podanie návrhu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 01.07.2003 zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi prenajať byt a odporca sa zaviazal navrhovateľovi uhrádzať nájomné a náklady za služby súvisiace s nájmom. Z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov sa odporca dostal do omeškania

s platením zmluvne dohodnutého plnenia a doposiaľ neuhradil dlžný nedoplatok vo výške 1.519,68,- eur. Nedoplatok žalobca vyúčtoval odporcovi upomienkami s číslom pasportu U1286-002-203-A. Ďalej uviedol, že si uplatňuje aj nárok na poplatok z omeškania v zákonnej výške.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 31.08.2013 vydal platobný rozkaz č. k. 5C/76/2012-25, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného a nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu jeho aktuálneho pobytu, uznesením č.k. 5C/76/2012-39 zo dňa 09.09.2013 platobný rozkaz zrušil a uznesením č.k. 5C/76/2012-40 zo dňa 09.09.2013 ustanovil žalovanému opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní.

Opatrovníčka vo veci vzniesla námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to Zmluvou o nájme bytu zo dňa 01.07.2003, Zmluvou o nájme bytu zo dňa 02.01.2007, Zmluvou o nájme bytu zo dňa 29.06.2007 Zmluvou o nájme bytu zo dňa 31.12.2007 Ďalej súd vykonal dokazovanie vyúčtovaním nákladov za služby spojené s bývaním zo dňa 25.05.09, 22.05.07 a 19.05.06. Upomienkou č. pasportu U1286-002-203, správami o zisťovaní pobytu žalovanej, vyjadrením opatrovníčky a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca po predchádzajúcom súhlase Mesta Vranov nad Topľou č. 1848/2003 zo dňa 01.07.2003 uzatvorili dňa 01.07.2003, dňa 02.01.2007, dňa 29.06.2007 a dňa 31.12.2007 nájomné zmluvy, predmetom ktorých bolo prenechanie žalovanému do užívania byt na adrese Budovateľská 1286, číslo bytu XXX, poschodie 2. celkovej podlahovej ploche 26,19 m². Za užívanie bytu sa žalovaný zaviazal platením nájomného v sume 13,60,-eur(410,-Sk) mesačne a za služby sa žalovaný zaviazal platiť zálohu vo výške 73,69,-eur(2.220,-Sk). Mesačne nájomné a úhrady za služby boli splatné pozadu, do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Zálohy za služby bol žalobca povinný vyúčtovať nájomcovi spôsobom a v lehotách stanovených platnými cenovými predpismi a opatreniami Ministerstva financií SR. V súlade s uvedenými právnymi a cenovými predpismi bol žalobca oprávnený upravovať aj výšku záloh za poskytované služby a výšku nájomného. Nájomné zmluvy boli uzatvorené na dobu určitú od 01.07.2003 do 31.12.2003, od 01.01.2008 do 30.06.2008, od 01.01.2007 do 30.06.2007 a od 01. 07.2007 do 31.12.2007 .

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.4.2004 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 879f Občianskeho zákonníka platného a účinného od 1.4.2004, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté predtým nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená nájomná zmluva a že táto zmluva v zmysle príslušných vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka je svojou povahou aj zmluvou spotrebiteľskou, pretože bola uzatvorená medzi žalobcom - právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti okrem iného prenájom nehnuteľností, vrátane bytového hospodárstva a na druhej strane žalovaným - spotrebiteľom ako fyzickou osobou. Táto zmluva spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzatvorením. Jedná sa o tzv. typové, formulárové zmluvy.

Žaloba v danej právnej veci bola na tunajšom súde podaná dňa 25.01.2012 a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že žalobca podal žalobu po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby: pri nároku na nájomné za obdobie 01/2007 premlčacia doba uplynula dňa 16.02.2010, pri nároku na nájomné za obdobie 11/2007 premlčacia doba uplynula dňa 16.12.2010, pri nároku na nájomné za obdobie 01/2008 premlčacia doba uplynula dňa 16.02.2011, pri nároku na nájomné za obdobie 02/2008 premlčacia doba uplynula dňa 16.03.2011, pri nároku na nájomné za obdobie 03/2008 premlčacia doba uplynula dňa 16.04.2011, pri nároku na nájomné za obdobie 04/2008 premlčacia doba uplynula dňa 16.05.2011, pri nároku na nájomné za obdobie 05/2008 premlčacia doba uplynula dňa 16.06.2011, pri nároku na nájomné za obdobie 06/2008 premlčacia doba uplynula dňa 16.07.2011, pri nároku na nájomné za obdobie 07/2008 premlčacia doba uplynula dňa 16.08.2011, pri nároku na nájomné za obdobie 08/2008 premlčacia doba uplynula dňa 16.09.2011, pri nároku za zúčtovací rok 2005 premlčacia doba uplynula dňom 21.06.2009, pri nároku za zúčtovací rok 2006 premlčacia doba uplynula dňom 21.06.2010 a pri nároku za zúčtovací rok 2008 premlčacia doba uplynula dňom 21.06.2012. Opatrovníčka žalovaného vznesla v priebehu súdneho konania voči uplatnenému nároku námietku premlčania a súd na základe tejto skutočnosti nemohol žalobcovi toto premlčané právo priznať. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami preto súd žalobu pokiaľ sa jedná o istinu - nárok na zaplatenie nájomného, zamietol.

Pokiaľ sa jedná o uplatnený nárok na poplatok z omeškania, podľa názoru súdu, právo na zaplatenie poplatku z omeškania je právom, ktoré s premlčuje za každý deň samostatne, pričom nemusí byť uplatnené za celé obdobie omeškania. Premlčanie poplatku môže plynúť samostatne, avšak v prípade vznesenia námietky premlčania týkajúcej sa istiny, ktorú v danej veci vznesla aj opatrovníčka žalovanej, by bolo možné priznať nárok na poplatok z omeškania len do okamihu, ku ktorému sa premlčala istina. Nárok na poplatok z omeškania sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, z čoho vyplýva, že ho možno úspešne uplatniť v uzavretom časovom intervale, ohraničenom tromi rokmi odo dňa podania žaloby späťne (ostatný nárok je premlčaný v dôsledku uplynutia všeobecnej trojročnej doby k jednotlivým denným poplatkom z omeškania) a dňom, keď vznikne možnosť na účinné vznesenie námietky premlčania voči istine. Tento interval je maximálne tri roky bez jedného dňa a každým uplynutím dňa sa o deň znižuje.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd

nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalovaná bola v konaní v plnom rozsahu úspešná a v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení jej vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko zo súdneho spisu žalovanej žiadna náhrada trov konania nevyplýva a ani si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote , možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.