

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/146/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712209381  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712209381.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpený advokátom: JUDr. Peter Škultéty, Advokátska kancelária, so sídlom Heydukova 3, P.O. Box 302, 814 99 Bratislava, proti odporcovi: D. K., J. X.X.XXXX, G. S. XX, XXX XX N., štátne občianstvo SR, o zaplatenie sumy 115,65 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 115,65 eur **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 75,93 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.12.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 115,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21,88 € od 22.12.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 6,72 € od 13.03.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 13,82 € od 08.05.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,95 € od 26.06.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 5,02 € od 01.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 13,45 € od 10.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 9,31 € od 07.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 9,31 € od 07.12.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 9,76 € od 06.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 12,67 € od 16.06.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9,76 € od 08.09.2012 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ dodával odporcovi pitnú vodu z verejného vodovodu, odvádzal odpadovú a zrážkovú vodu na odbernom mieste S. XX, N., číslo odberu OM00101317 a odporca pitnú vodu odoberal a odpadovú vodu vypúšťal do verejnej kanalizácie. Za dodanú pitnú vodu, odvedenú odpadovú a zrážkovú vodu vystavil navrhovateľ faktúru č. 209414553 na sumu 21,88 €, č. 210143676 na sumu 6,72 €, č. 210228629 na sumu 13,82 €, č. 210285926 na sumu 3,95 €, č. 211122750 na sumu 5,02 €, č. 211206186 na sumu 13,45 €, č. 311276031 na sumu 9,31 €, č. 311407161 na sumu 9,31 €, č. 312173262 na sumu 9,76 €, č. 212125763 na sumu 12,67 €, č. 312447215 na sumu 9,76 €. Odporca predmetné faktúry navrhovateľovi neuhradil.

Okresný súd Skalica rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 5Ro/1583/2012-31 zo dňa 18.4.2013, proti ktorému podal odporca včas odpor. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušil a súd vo veci nariadil pojednávania. Odporca v odpore uviedol, že mu bola bezdôvodne odpojená voda na S. W. XX a preto nesúhlasí s platobným rozkazom. Tvrdil, že jeho nedoplatok môže byť tak vo výške 9,76 eur. Nemá žiadny príjem a bude sa snažiť uhradiť sumu 9,76 eur.

Pri výsluchu dňa 5.9.2013 odporca uviedol, že pohľadávku navrhovateľa nezaplatil z dôvodu že stratil zamestnanie a nemal finančné prostriedky. Toho času si vybavuje riadny dôchodok z toho dôvodu by chcel vyriešiť spor mimosúdne a pohľadávku uhradiť do konca mesiaca september 2013 a žiadal na to poskytnúť lehotu.

Navrhovateľ netrval na návrhu v celom rozsah a dňa 11.11.2013 bolo súdu doručené späťvzatie navrhovateľ v časti istiny vo výške 115,65 € z dôvodu, že odporca dňa 1.10.2013 túto sumu uhradil. Naďalej trval na návrhu v časti úroku z omeškania. Dňa 14.11.2013 bola súdu doručené emailové podanie právneho zástupcu navrhovateľ, v ktorom uviedol, že odporca poštovým poukazom uhradil sumu v celkovej výške 169,09 €. Navrhovateľ poukázajú sumu účtovne rozdelil medzi viaceré pohľadávky, ktoré mal voči odporcovi a jednou z nich bola aj pohľadávka vymáhaná v konaní 5C/146/2013. Podľa vyjadrenie navrhovateľa predložený doklad je dokladom o úhrade istiny v tomto konaní. Vzhľadom na to, že sa suma na účtovnom doklade rozdeľovala, nie je možné predložiť samostatný doklad o úhrade istiny vo výške 115,65 eur.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a odporca, všetci riadne a včas predvolaní, sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa sa z neúčasti ospravedlnil. Odporca sa zo svojej neúčasti neospravedlnil, termín pojednávania zobral na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní. Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. a prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s tým, že sa jedná o vec, ktorú možno rozhodnúť na základe listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie faktúrami za vodné a stočné, zmluvou o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd č. 18256630 zo dňa 17.6.2005, dokladom o úhrade, a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 17.6.2005 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu č. 18256630 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd, predmetom ktorej bola dodávka vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou, odvádzanie vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou a zhotovenie prípojky a montáž vodomeru. číslo odberu bola XXXXX- XXX - X adresa odberného miesta S. XX, N.. Zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú.

Navrhovateľ dodával pitnú vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste S. XX, N. a odporca pitnú vodu na tomto mieste odoberal a odpadové vody vypúšťal do verejnej kanalizácie.

Navrhovateľ vystavil odporcovi za dodanú vodu a odvedenú odpadovú vodu nasledovné faktúry:

Faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 21,88 € splatnú dňa 21.12.2009 za odvedené vodné a stočné v období od 22.7.2009 - 18.11.2009.

Faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 6,72 € splatnú dňa 12.3.2010 za odvedené vodné a stočné v období 19.11.2009 do 2.1.2010, 3.1.2010 - 1.2.2010, 1.1.2010- 1.2.2010.

Faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 13,82 € splatnú dňa 7.5.2010 za odvedené vodné a stočné za obdobie 2.2.2010- 31.3.2010.

Faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 3,95 € splatnú dňa 25.6.2010 za odvedené vodné a stočné za obdobie 1.4.2010 - 14.5.2010.

Faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 5,02 € splatnú dňa 28.2.2011 za odvedené vodné a stočné za obdobie 23.11.2010 - 31.12.2010, 1.1.2011- 2.1.2011, 3.1.2011 - 6.1.2011, 23.11.2010 - 31.12.2010, 1.1.2011 - 6.1.2011.

Faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 13,45 € splatnú dňa 9.6.2011 za odvedené vodné a stočné.

Faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 9,31 € splatnú dňa 6.9.2011 za odvedené vodné a stočné za obdobie 14.5.2011 - 13.8.2011.

Faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 9,31 € splatnú dňa 6.12.2011 za odvedené vodné a stočné za obdobie 14.8.2011 - 13.11.2011.

Faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 9,76 € splatnú dňa 5.3.2012 za odvedené vodné a stočné za obdobie 14.11.2011 - 13.2.2012.

Faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 12,67 € splatnú dňa 15.6.2012 za odvedené vodné a stočné.

Faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 9,76 € splatnú dňa 7.9.2012 za odvedené vodné a stočné za obdobie 14.5.2012 - 13.8.2012.

Podľa predloženej poštovej poukazu odporca zaplatil navrhovateľovi dňa 27.9.2013 sumu vo výške 169,09 eur s označením variabilného symbolu 1200101317 a špecifického symbolu 213125238.

Podľa § 17 ods. 3 písm. c) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z.z.“) prevádzkovateľ verejného vodovodu má právo na úhradu za dodávku vody (ďalej len "vodné"), ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

Podľa § 18 ods. 3 písm. c) zákona č. 442/2002 Z.z. prevádzkovateľ verejnej kanalizácie má právo na úhradu za odvádzanie, prípadne zneškodňovanie odpadových vôd (ďalej len "stočné"), ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie.

Podľa § 28 ods. 1 - 9 Zák. č. 442/2002 Z.z., o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3). Spoluproducent odpadových vôd (ďalej len "spoluproducent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vypúšťa odpadové vody prostredníctvom producenta (§ 4 ods. 4). Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku. Ak sa producent so spoluproducentmi nedohodne inak, producent rozpočíta spoluproducentom vypúšťané množstvo odpadových vôd podľa smerných čísel spotreby vody. Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu 17) a množstva odobratej pitnej vody.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (výška úrokov z omeškania je ustanovená vykonávacím predpisom, a to § 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania).

Prevádzkovateľ verejného vodovodu je okrem iných povinný prevádzkovať verejný vodovod v súlade s osobitnými predpismi, všeobecne záväzným nariadením obce, prevádzkovým poriadkom verejného vodovodu, podmienkami stanovenými na túto prevádzku rozhodnutiami príslušných orgánov verejnej správy, vykonávať riadnu a pravidelnú údržbu verejného vodovodu, pričom má právo na úhradu za dodávku vody, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné. Prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi výpočet vodného a stočného.

Keďže navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a vzal návrh čiastočne späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v časti istiny vo výške 115,65 eur zastavil. Predmetom konania zostal úrok z omeškania.

V danom prípade po vyhodnotení všetkých predložených dôkazov mal súd za preukázané, že navrhovateľ dodával na odberné miesto odporcovi pitnú vodu a odvádzal úžitkovú vodu v súlade s uzatvorenou zmluvou č. 18256630 zo dňa 8.6.2005, za čo mu bol odporca povinný zaplatiť vyfakturovanú

cenu vodného a stočného. Uvedená skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná, čo vyplynulo aj z výsluchu odporcu, ktorý uviedol, že neplatil len z dôvodu, že nemal finančné prostriedky a bol ochotný dlžnú sumu uhradiť. Z poštového poukazu na účet mal súd preukázané, že odporca dňa 27.9.2013 uhradil navrhovateľovi sumu vo výške 169,06 €. Uvedená platba bola špecifikovaná variabilným symbolom č. 1200101317 a špecifickým symbolom 312447215, ktoré sú zhodné s údajmi na poštovej poukážke pripojenej k faktúre č. 312447215 na sumu 9,76 €, ktorá je predmetom tohto konania, preto súd vyhodnotil, že odporca touto platbou uhradil navrhovateľovi pohľadávku súvisiacu s týmto konaním a nie inú pohľadávku, ktorú určil navrhovateľ bez akéhokoľvek odôvodnenia a preukázania. Podľa emailového vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa časť z tejto uhradenej sumy vo výške 115,65 eur navrhovateľ započítal na istinu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania a zvyšok započítal na iné pohľadávky odporcu. Vzhľadom k tomu si navrhovateľ v konaní uplatňuje len príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania. Súd má však za to, že tento spôsob započítania nie je správny. Odporca uhradil sumu 169,09 eur s úmyslom zaplatiť pohľadávku navrhovateľa vyplývajúcu z tohto konania keďže ako variabilný symbol uviedol variabilný symbol k faktúre č. 312447215 a jeho úmyslom bolo uhradenie celej tejto pohľadávky teda aj spolu s príslušenstvom istiny. Podľa § 121 ods. 3 O.s.p. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Z toho dôvodu súd započítal odporcom uhradenú sumu vo výške 169,09 eur nielen na istinu ale aj na jej príslušenstvo teda úroky z omeškania a náklady konania. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21,88 € od 22.12.2009 do 1.10.2013 čo predstavuje sumu 7,4 eur, vo výške 9 % ročne zo sumy 6,72 € od 13.03.2010 do 1.10.2013 čo predstavuje sumu 2,13 eur, vo výške 9 % ročne zo sumy 13,82 € od 08.05.2010 do 1.10.2013, čo predstavuje sumu 4,22 eur, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,95 € od 26.06.2010 do 1.10.2013 čo predstavuje sumu 1,43 eur, vo výške 9 % ročne zo sumy 5,02 € od 01.03.2011 do 1.10.2012 čo predstavuje sumu 1,16 eur vo výške 9,25 % ročne zo sumy 13,45 € od 10.06.2011 do 1.10.2013 čo predstavuje sumu 2,85 eur, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 9,31 € od 07.09.2011 do 1.10.2013 čo predstavuje sumu 1,36 eur, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 9,31 € od 07.12.2012 do 1.10.2013 čo predstavuje sumu 0,69 eur, vo výške 9 % ročne zo sumy 9,76 € od 06.03.2012 do 1.10.2013 čo predstavuje sumu 1,36 eur, vo výške 9 % ročne zo sumy 12,67 € od 16.06.2012 do 1.10.2013 čo predstavuje sumu 1,46 eur, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9,76 € od 08.09.2012 do 1.10.2013 čo predstavuje sumu 0,90 eur. Takto požadovaný úrok je v súlade s § 517 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z.. Celkom tak požadovaný úrok z omeškania predstavoval sumu 25,43 eur. Z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že odporca uhradil nie len istinu vo výške 115,65 eur, ale aj navrhovateľom požadovaný úrok z omeškania, ktorý predstavoval sumu 25,43 eur a preto súd návrh zamietol, keďže dlh odporcu zanikol jeho zaplatením.

Súd rozhodoval o trovách konania v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 druhá veta O.s.p., keď súd pri rozhodovaní o trovách vychádzal jednak z čiastočného zastavenia konania v časti sumy 115,65 eur, kedy v tejto časti náhrada trov konania patrí navrhovateľovi podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. V časti sumy 115,65 eur bolo konania zastavené z toho dôvodu, že odporca po podaní návrhu sumu uhradil čoho dôsledkom bolo, že navrhovateľ zobral návrh v tejto časti späť. Zostávajúca časť predmetu konania predstavovala len úrok z omeškania, ktorý súd vyčíslil v sume 25,43 eur a vzhľadom k výške uplatňovanej pohľadávky išlo len o nepatrný neúspech navrhovateľa, keďže návrh bol v tejto časti zamietnutý. Trovy konania navrhovateľ vyčíslil vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,44 za 3 úkonom právnej služby á 16,60 € ( prevzatie a príprava, podanie návrhu na súd, čiastočné späťvzatie) a 3 x režijný paušál á 7,81 € spolu s 20 % DPH (t.j. 14,57 €). Z takto vyčíslených trov konania však súd navrhovateľovi priznal len trovy právneho zastúpenia vo výške 75,93 eur a to z toho dôvodu, že súd považoval trovy navrhovateľa za čiastočne uhradené. Keďže odporca uhradil sumu vo výške 169,09 eur, z ktorej časť bola započítaná na istinu vo výške 115,65 eur, časť na úroky z omeškania vo výške 25,73 eur. Zostávajúcu sumu 28,01 € súd započítal na navrhovateľom uhradený súdny poplatok vo výške 16,50 € a zostávajúcu sumu 11,51 eur ( 28,01 eur - 16,50 eur) započítal na trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 75,93 eur ako rozdiel sumy 87,44 eur po odpočítaní uhradenej sumy 11,51 eur.

Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)