

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/233/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313217987
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Mrázová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313217987.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: E. D., P. X.XX.XXXX, T. E. X, XXX XX Š., navrhovateľky v 2. rade: T. D.É., P. XX.X.XXXX, T. E. X, XXX XX Š., obaja zast.: JUDr. Vladimír Tonkovič, Vajanského 4, Levice, proti odporkyňi: V. H., P. X.XX.XXXX, H. XX, XXX XX Š., o vypratanie bytu, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd vracia navrhovateľom súdny poplatok vo výške 92,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľom trovy konania vo výške 6,70 eura na k rukám právneho zástupcu oboch navrhovateľov JUDr. Vladimíra Tonkoviča v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v návrhu doručenom súdu dňa 9.9.2013 žiadali prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby určil, že odporkyňa je povinná vypratať nehnuteľnosť - byt vo vlastníctve oboch navrhovateľov nachádzajúci sa na ulici Vajanského 6 v Šahách.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.10.2013 vzali navrhovatelia žalobný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporkyňa svoju povinnosť splnila dobrovoľne dňa 7.10.2013 a žiadali súd, aby konanie zastavil a rozhodol o trovách konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie

návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť, a to skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia vzali žalobný návrh späť a žiadali konanie zastaviť pre správanie odporkyne, nakoľko odporkyňa splnila povinnosť vypratať byt po začatí konania, čiže z procesného hľadiska platí, že zaviniť zastavenie konania a podľa druhej vety cit. ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. je povinná uhradiť navrhovateľom trovy konania. Navrhovatelia si uplatnili náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku. Nakoľko však časť súdneho poplatku súd navrhovateľom vracia prostredníctvom príslušného daňového úradu, súd im priznal náhradu vo výške 6,70 eura t.j. v sume, o ktorú súd krátil vrátený súdny poplatok.

Vzhľadom na vyššie uvedené, odporkyňa nahradí navrhovateľom trovy konania v celkovej výške 6,70 eura k rukám právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Tonkoviča podľa § 149 ods. 1 O. s. p. v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ods. 4 veta prvá cit. ustanovenia, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

- 3 - 16C/233/2013

Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovatelia zaplatili súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 eura a konanie sa zastavilo pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o tom, že sa im zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eura, vráti vo výške 92,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 3 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.