

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/248/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210301
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312210301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky: X. S., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., U.. O. 2611/24, právne zastúpená JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom, Fr. Kráľa č. 1504, Čadca, proti odporcom: 1/ U. Q., Y.. V., nar. X.X.XXXX, bytom O. XX, 2/ X. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom G., T. Z. XXX, 3/ U. V., rod. F.Á., nar. X.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, 4/ Š. V., nar. XX.X.XXXX, bytom G. č. XXX, 5/ Š. R., rod. V.Č., nar. XX.X.XXXX, bytom G., W. č. XXX, 6/ X. V., nar. XX.X.XXXX, bytom G., T. Z. XXX, 7/ U. B., rod. Q., bytom B., W.P. R. XXX/XX, ČR, 8/ B. S., rod. Q., nar. X.X.XXXX, bytom G. č. XXX, 9/ Q.Á. Q., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., Y. XXX, 10/ V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., Č. č. XXXX, 11/ V. I., nar. X.X.XXXX, bytom V. X, Š. XXXX/XX, Č., 12/ X. I., nesvojprávny, zastúpený opatrovníkom Zariadenie pre seniorov a Domov sociálnych služieb Kysucké Nové Mesto, Ľ. Štúra č. 1210, 14/ U. Q., na neznámom mieste, 15/ Š. V., na neznámom mieste, odporcovia 14/, 15/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, 16/ Q. Č., rod. Q.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. T. Z. XXX, 17/ A.Í. V., rod. Q., G. č. XXX, 18/ U. Q., PhD., W., U.. O. Č.. XX, 19/ U. P., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom G., T. S. č. XXX, 20/ W. Q., nar. XX.X.XXXX, O. G. T. Z. č. XXX, právne zastúpený JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, Advokátska kancelária Č., Q. č. XX, 21/ Q. Q., nar. X.X.XXXX, bytom G. č. XXX, 22/ Slovenská republika zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že navrhovateľka X. S., K.. XX. X. XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX, O. U.. O. XXXX/XX, Č., je výlučným vlastníkom časti nehnuteľnosti EKN 12451 zapísanej na LV č. XXXX katastrálne územie G., ktorá je totožná s parcelou vytvorenou geometrickým plánom č. 107-1/2011 vyhotoviteľom Ing. Vladimírom Hrivíkom, Geomer, Zádubnie 227, 010 03 Žilina zo dňa 22. 9. 2011 ako CKN 4653 - orná pôda o výmere 942 m².

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 1. 10. 2012 žiadala súd, aby určil, že je výlučnou vlastníčkou časti nehnuteľnosti EKN 12451 zapísanej na LV č. XXXX katastrálne územie G.H., ktorá je totožná s parcelou vytvorenou geometrickým plánom č. 107-1/2011 vyhotoviteľom Ing. Vladimírom Hrivíkom, geomerom, Zádubnie 227, 010 03 Žilina zo dňa 22. 9. 2011 ako CKN 4653 - orná pôda o výmere 942 m². Voči odporcom, ktorí uznajú vlastnícke právo, si náhradu trov konania nežiadala.

Navrhovateľka vo svojom návrhu, ako aj vo svojej výpovedi uviedla, že je výlučnou vlastníčkou časti nehnuteľnosti EKN 12451 zapísanej na LV č. XXXX kat. územia G., ktorá je totožná s parcelou vytvorenou GP č. 107-1/2011 ako CKN 4653 - orná pôda o výmere 942 m². Navrhovateľka je právna nástupkyňa po nebohej H. F. na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci 9D 1892/2004.

Právny predchodca navrhovateľky vo vydelenom stave túto nehnuteľnosť užíval ako vlastník. Podiel bol vydelený na základe reálnej delby v prírode. Ostatní pozemnoknižní spoluvlastníci majú svoje podiely v prírode taktiež vydelené. Právny predchodca navrhovateľky užíval parcelu pokojne, nerušene, k delbe medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi došlo ešte v dávnej minulosti. Navrhovateľka poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSR č. 911/1932 Sb., podľa ktorého ak určití spoluvlastníci určité časti nehnuteľnosti majú vo výlučnej držbe a užívaní, treba dohodu strán o delbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva, takáto dohoda môže byť uzatvorená aj mlčky. Navrhovateľka má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k tejto parcele, aby dosiahla zosúladenie stavu skutočného so zápisom na LV. Má záujem v budúcnosti s touto nehnuteľnosťou disponovať ako výlučný vlastník. Navrhovateľka podala procesný návrh už dňa 18. 1. 2012, avšak v návrhu bol uvedený ako účastník konania aj B. Q.I., ktorý zomrel ešte pred podaním tohto návrhu. Preto žiada, aby si súd pripojil spis 6C/5/2012, kde je originál geometrického plánu.

Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní žiadal, aby súd vyhovel návrhu v plnom rozsahu z dôvodu, že bola preukázaná delba medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi. Navrhovateľka preukázala svoje právne nástupníctvo po svojej matke, ktorá parcelu skutočne užívala, v prírode už reálne vydelenú. Tieto skutočnosti boli preukázané výsluchmi odporcov, resp. ich písomnými vyjadreniami, v ktorých uviedli, že žiadne nároky do spornej parcely si nerobia z dôvodu, že tieto vždy užívala navrhovateľka, resp. jej právni predchodcovia. Taktiež potvrdili, že niektorí z nich už majú vedľa reálne vydelené svoje parcely.

Navrhovateľka sa na pojednávaní v celom rozsahu pripojila k tomu, čo uviedol jej právny zástupca.

Odporcovia v 1., 5. a 6. rade sa na pojednávaní vyjadrili, že s návrhom súhlasia, nároky do sporných nehnuteľností si nerobia. Odporcovia v 12. a 19. rade uviedli, že nemajú vedomosť o sporných pozemkoch.

Odporkyňa v 16. rade na pojednávaní uviedla, že má za to, že v tejto veci ide o podvod, na pojednávania sa dostavovať nechce, s návrhom nesúhlasí. Nevie sa vyjadriť, či to je parcela, jej otec tam nikdy nestál, preto to zdediť nemohla.

Odporcovia v 4., 8., 9., 11., 17., 19. a 20. rade sa písomne vyjadrili, že s týmto návrhom súhlasia.

Odporca v 18. rade sa písomne vyjadril, že sa k veci vyjadriť nevie.

Zástupca SPF ako zástupca neznámych vlastníkov v 14. a 15. rade, a taktiež zástupca SR, pokiaľ ide o odumrť po odporkyni X. P., na pojednávaní uviedol, že pokiaľ s týmto návrhom súhlasili všetci účastníci, taktiež oni súhlasia s týmto návrhom.

Odporcovia v 2., 3. a 21. rade sa k veci vôbec nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, a to s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie G., s geometrickým plánom č. 107-1/2011 vyhotoveným Ing. Vladimírom Hrivíkom, geomerom, Žilina, s dedičským spisom 3D 156/87 po neb. X. P., s dedičským spisom D 121/01 po neb. U. Q., Y. S., s dedičským spisom 9D 1892/2004 po neb. H. F., ako aj so spisom Okresného súdu v Čadci 6C/5/2012.

Zo spisu 6C/5/2012 súd zistil, že navrhovateľka svojím upraveným návrhom žiadala určiť vlastnícke právo k parcele, ktorá je predmetom tohto konania, z dôvodu, že v čase, keď bol podaný návrh, navrhovateľ v 1. rade B. Q. bol už mŕtv, teda nebol spôsobilý byť účastníkom konania, z tohto dôvodu

súd konanie zastavil. Súd zistil, že odporca v 2. rade X. Q. sa v tomto konaní vyjadril, že nemá vedomosť o predmete sporu.

Zo spisu 9D 1892/2004 po neb. H. F. súd zistil, že navrhovateľka na základe dedičskej dohody nadobudla nehnuteľnosť v kat. území G. vedenú na LV č. XXXX pod B5, 12, v 18/108, parcela KNE č. 12451 - orná pôda o výmere 942 m².

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 132 ods. 1 OZ vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu, alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, a preto mu vyhovel v celom rozsahu. Navrhovateľka preukázala naliehavý právny záujem na určení tohto vlastníckeho práva, pretože iným spôsobom nebolo možné zosúladiť stav právne so stavom skutočným. Navrhovateľka vo svojej písomnej, ako aj ústnej výpovedi uviedla, že je výlučnou vlastníčkou časti nehnuteľnosti EKN 12451 zapísanej na LV č. XXXX katastrálne územie G., ktorá je totožná s parcelou vytvorenou geometrickým plánom č. 107-1/2001 ako CKN 4653 - orná pôda o výmere 942 m², ktorú zdedila po svojej matke neb. H. F. na základe dedičského konania 9D 1892/2004, kde na základe dedičskej dohody dedičov po neb. H. F. práve navrhovateľka zdedila nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXX pod B5, 12 v 18/108 parcelu KNE č. 12451 - ornú pôdu o výmere 942 m². Právna predchodkyňa navrhovateľky, jej matka H. F. vo vydelenom stave túto nehnuteľnosť užívala ako vlastníčka na základe reálnej del'by v prírode. Ostatní pozemnoknižní spoluvlastníci tejto parcely majú svoje podiely v prírode taktiež vydelené. H. F. od nepamäti užívala túto parcelu pokojne, nerušene. K del'be došlo ešte v dávnej minulosti pred rokom 1950. Navrhovateľka poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSR č. 911/1932, podľa ktorého ak určití spoluvlastníci určitej nehnuteľnosti majú vo výlučnej držbe a užívaní, treba vidieť dohodu strán o del'be, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva. Takáto dohoda môže byť uzatvorená aj mlčky. Žiaden z účastníkov v konaní nenamietal, že by právna predchodkyňa navrhovateľky, resp. samotná navrhovateľka neužívali spornú parcelu viac ako 10 rokov. Naopak, prevažná väčšina účastníkov sa písomne, resp. ústne vyjadrili, že s týmto návrhom súhlasia v celom rozsahu, nároky do sporných nehnuteľností si nerobia. Menšia časť odporcov sa vyjadrila, že nemá vedomosť o týchto nehnuteľnostiach, a odporkyňa v 16. rade sa vyjadrila tak, že s týmto návrhom nesúhlasí, avšak sama sa nevedela vyjadriť ani k tomu, či táto parcela patrila jej otcovi, a či ju po ňom mohla zdediť. Zástupca SPF ako zástupca neznámych vlastníkov v 14. a 15. rade súhlasil s týmto návrhom, pokiaľ súhlasili všetci účastníci v tomto konaní.

Nakoľko k del'be medzi spoluvlastníkmi malo dôjsť v dávnej minulosti, do roku 1950, bolo potrebné aplikovať na moment vzniku vlastníckeho práva Uhorské obyčajové právo platné do roku 1950, a zjednocujúce rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSR č. 911/32, ktoré zjednotilo dovtedajšiu súdnu prax. Podľa tohto rozhodnutia č. 911/32 Úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu ČSR uverejnenej v Zbierke IV., u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhší čas užívali nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením alebo zámenami nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pri tom aj takéto riešenie, netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve, a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa tohto rozhodnutia treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy najmä na spoluvlastníkov ideálnych podielov, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o del'be, prípadne zámene týchto nehnuteľností,

nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva. Takáto dohoda môže byť uzatvorená aj mlčky (konkludentným konaním). Nesprávne je teda stotožňovať takýto dlhotrvajúci stav držby s vydržaním.

Nie je preto povinnosťou navrhovateľov, ako to vyplýva z uvedeného rozhodnutia, predkladať písomnú zmluvu, resp. iné listinné dôkazy. Toto zjednocujúce rozhodnutie č. 911/32 bolo vydané pre zjednotenie aplikácie práva platného do roku 1950, a bolo založené na dlhodobom faktickom stave, nie formálnom stave, pretože v tom čase do pozemkovej knihy nebolo možné zapísať vlastnícke právo k reálne vydelenej časti, ale len podiely. Za splnenia podmienok stanovených v rozhodnutí č. 911/32 samotná del'ba predstavuje podľa § 132 ods. 1 OZ iné skutočnosti ustanovené zákonom, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Del'ba v dávnej minulosti do roku 1950 bola titulom, na základe ktorého H. F. nadobudla vlastnícke právo k pkn parcele 12451 zapísanej na LV č. XXXX katastrálne územie G.. Na LV sú v súčasnosti účastníci konania vedení ako podieloví spoluvlastníci, avšak z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že ide o formálne vykazované podielové spoluvlastníctvo, ktoré už bolo zrušené v dávnej minulosti reálnou del'bou a zámennými zmluvami medzi spoluvlastníkmi. Dôkazom toho je dlhodobé hmotnoprávne správanie sa H. F. a jej potomkov, ktorí užívali, obrábali, brali úžitky a disponovali s touto spornou parcelou, pričom im v užívaní nikto nebránil. Uplynutím vydržacej lehoty od momentu del'by sa H. F. stala v hmotnoprávnej rovine vlastníčkou. Spoluvlastníctvo však bolo ďalej vedené len formálne, pretože bývalí spoluvlastníci nezosúlادili formálny evidenčný stav so skutočným reálnym hmotnoprávnym stavom.

Navrhovateľka parcelu CKN 4653 orná pôda o výmere 942 m² vytvorená geometrickým plánom č. 107/1/11 Ing. Vladimírom Hrivíkom, Geomerom, Žilina, ktorá je identická s EKN 12451 zapísanej na LV č. XXXX kat. územia G. zdedila na základe dedičského rozhodnutia 9D 1892/2004 po matke neb. H. F. vo formálnej rovine v podiele 18/108 z tejto spornej nehnuteľnosti, ale v hmotnoprávnej rovine zdedila celú reálne vydelenú spornú parcelu, ktorú skutočnosť v konaní žiaden z účastníkov nenamieta, preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Aj keď mala navrhovateľka v konaní plný úspech, súd jej v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. trovy nepriznal, nakoľko si trovy v konaní proti odporcom, ktorí uznávajú jej vlastnícke právo, neuplatňovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu,

nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.