

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/171/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413212182
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413212182.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. : D., D. O. I., I..W..V., I. I. A.. C.. P. XX, D., X.: XX XXX XXX, proti žalovanému: N. H., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt K. Š., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou K.. A. Š., U.O. V. I. R. U., o zaplatenie 630,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 630,41 eur s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne od 14.10.2011 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 37,50 eur súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 114,36 eur, právnemu zástupcovi žalobcu D., D. O. I., I..W..V., I. I. A.. C.. P. XX, D., X.V.: XX XXX XXX, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 630,41 eur s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne od 14.10.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností Zmluvy o pripojení č. O. zo dňa 25.03.2011 žalovaným.

Tunajší súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 16C/171/2013-34 zo dňa 15.07.2013, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 07.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.10.2013 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov, podľa § 29 ods. 2,5,6, OSP, pretože zásielky adresované žalovanému sa z poslednej známej adresy vrátili s tým, že adresát je neznámy a t. č. má žalovaný hlásený pobyt v K. Š.. Žalovaný nie je vo výkone trestu, ani odňatia slobody, žiadne dávky nepoberá a nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 29.10.2013 a zvesené dňa 14.11.2013, oznamenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 29.10.2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: Zmluva o pripojení zo dňa 25.03.2011, predajná cena mobilného telefónu, dodatok ku zmluve o pripojení zo

dňa 25.03.2011, príloha č. 1 k dodatku ku zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 29.09.2011, fotokópia doručenky, faktúry na č. I. 15 až 19, VOP, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení č. O. dňa 25.03.2011, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca si v zmysle dodatku ku zmluve uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 156 eur, ktorá predstavuje škodu rozdiel medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovanému bol odpredaný mobilný telefón I. K. I. L. O. W. za akciovú cenu 1 euro. Škoda žalobcovi bola spôsobená tým, že žalovaný získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody, v prípade porušenia zmluvy. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinností žalovaného. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón jemu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo žalobcovi škodu minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón vznikli žalobcovi ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu, pričom tieto škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 478,41 eur vyfakturovaných v období 05/2011 - 08/2011. Žalobca vyzval žalovaného pokusom o pokonávku na zaplatenie neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie, ktoré mu boli doručené s tým, že celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby predstavovala 478,41 eur a zmluvná pokuta vo výške 156 eur. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 4 eurá odpísaná a preto si ju žalobca neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou. Žalobca si uplatňuje príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 14.10.2011. Žalovaná pohľadávka pozostáva zo sumy za neuhradené služby vo výške 474,41 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty - škody vo výške 156 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(9) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o pripojení č. O., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, ako aj dodatok ku zmluve. Žalobca odpredal žalovanému za akciovú cenu 1 euro mobilný telefón, vypožičal mu SIM kartu, ku ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo a umožnil žalovanému využívať telekomunikačné služby žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne uhrádzať vyfakturované sumy za využívané služby žalobcu a zároveň využívať služby žalobcu po dobu viazanosti. Žalobca svoje povinnosti v zmysle zmluvy splnil. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil riadne a včas sumu vyfakturovaných služieb za obdobie od mája 2011 do augusta 2011 vo výške 478,41 eur. Žalobca si uplatnil i zmluvnú pokutu, ktorá s poukazom

na rozsudok Krajského súdu Prešov pod sp. zn. 6Co/91/2011 bola uplatnená len vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou vo výške 156 eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nezaplatených faktúr za hovorné a zmluvnej pokuty, t. j. náhrady škody pokusom o pokonávku zo dňa 29.09.2011, na ktorý žalovaný nijakým spôsobom nereagoval a žalovanú pohľadávku do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania s poukazom na všeobecné obchodné podmienky vo výške 9,5 % ročne s tým, že žalovaný je v omeškaní nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 14.10.2011. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, pretože má za to, že zmluva o pripojení, ktorú vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu je v súlade so zákonnými ustanoveniami, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky a uplatňovaná zmluvná pokuta vo výške náhrady škody, ktorá bola spôsobená žalobcovi v súvislosti s konaním žalovaného je primeraná.

O trovách konania súd rozhodol tak, že ich priznal účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t. j. žalobcovi a žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania vo výške 37,50 eur súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 114,36 eur. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, kde jeden úkon právnej pomoci je á 39,84 eur (prevzatie veci a podanie žaloby), 2 x režijný paušál 7,81 eur a 20 % DPH vo výške 19,06 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 OSP

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.