

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513201841
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513201841.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, sudkyňou, JUDr. Ľubicou Adamčíkovou, v právnej veci navrhovateľa R. A., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX/X, XXX XX Č., zast. JUDr. Mariánom Vargom, advokátom, Pionierska 32, 044 14 Čaňa, proti odporcom 1., Q. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX Č., zast. opatrovníkom Q.. Š. Q., zamestnancom Okresného súdu Košice I a 2., V. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 1.128,48 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1.128,48 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.128,48 eur od 10.2.2013 až do zaplatenia.

Odporca v 1. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 67,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 7.2.2013 domáhal voči odporcom zaplatenia istiny 1.128,48 eur s prísl. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že odporcovia v 1. a 2. rade dňa 21.2.1991 uzatvorili v Slovenskej štátnej sporiteľni Zmluvu o pôžičke č. XXXXXX (neskôr zmluva o úvere č. XXXXXXXXX), ku ktorej navrhovateľ pristúpil ako ručiteľ. Keďže odporcovia si riadne neplnili svoje povinnosti a nesplácali splátky, navrhovateľ ako ručiteľ za nich splatil žalovanú sumu.

V prejednávanej veci bol dňa 20.3.2013 vydaný platobný rozkaz 14C/37/2013-13, ktorý bol doručený odporkyni v 2. rade ale odporcovi v 1. rade sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz, pretože sa odsťahoval na neznámu adresu. Z uvedeného dôvodu mu súd v konaní ustanovil opatrovníka Q.. Š. Q., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Košice I.

Podľa ust. § 548 ods. 1 O. z., ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa ust. § 550 O. z., ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Súd vyhodnotil dokazovanie v súlade s ust. § 132 O.s.p., podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko čo za konania vyšlo najavo v čítane toho čo uviedli účastníci.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Účastníci sa vzdali odvolania proti vyhlásenému rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania vo vzťahu medzi odporcom v 1. rade a navrhovateľom rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania vo vzťahu medzi odporcom v 2. rade a navrhovateľom rozhodol súd podľa ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.