

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210355  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312210355.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi K. C., nar. X.XX.XXXX, bytom H. Q. XX o zaplatenie 447,68 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 447,68 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 71,30 Eur od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 80,83 Eur od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 75,22 Eur od 19.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 54,36 Eur od 19.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 165,97 Eur od 18.5.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 44,50 Eur, to všetko na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 141,79 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX pod VS: XXXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 16.11.2012 domáhal sa žalobca voči žalovanému zaplatenia sumy 743,98 Eur s príslušenstvom, a to titulom zaplatenia odplaty za poskytnuté služby, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému na základe Zmluvy o pripojení uzavretú v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, pričom sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytovať službu a žalovaný sa zaviazal riadne odobrať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté podľa aktuálneho cenníka. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná XX.X.XXXX odplatu za poskytnuté služby v sume 54,36 Eur (1 637,65 Sk), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná XX.X.XXXX sumu 75,22 Eur (2 266,08 Sk), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná XX.X.XXXX v sume 165,97 Eur (5 000,01 Sk), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná XX.XX.XXXX v sume 71,30 Eur (2 147,98 Sk), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná XX.X.XXXX v sume 296,30 Eur (8 926,33 Sk) a Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná XX.XX.XXXX v sume 80,83 Eur (2 435,08 Sk). P. teda vyúčtoval sumu 743,98 Eur.

Po podaní žalobného návrhu právny zástupca žalobcu dňa 18.7.2013 zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 296,30 Eur spolu s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uznesením 7C 52/2013 zo dňa 21.8.2013 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 296,30 Eur a úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 296,30 Eur od 19.3.2010 zastavil a žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 18,-- Eur. Teda predmetom konania naďalej zostala suma 447,68 Eur s príslušenstvom.

Súd zaslal opis žalobného návrhu žalovanému do vlastných rúk spolu s prílohami s tým, že vyzval žalovaného, aby sa k žalobnému návrhu vyjadril. Dňa 11.9.2013 bol žalovanému doručený opis žalobného návrhu spolu s uznesením. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný, napriek tomu, že mu bolo doručené uznesenie, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu, nevyjadril, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. a ust. § 114 ods. 5 O.s.p.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následku nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Žalobca priložil k žalobnému návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to jednak faktúry, ktorými právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému odplatu za poskytnuté služby, jednak zmluvu, na základe ktorej poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému služby, súd má za to, že žalobca preukázal súdu jestvujúci skutkový stav, a preto zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku žalobcu vychádzal a nároku žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. a ust. § 114 ods. 5 O.s.p., súd na zdôvodnenie svojho rozhodnutia uvádza:

Súd o nároku žalobcu rozhodol v zmysle zmluvy o pripojení, ktorú považuje súd za platný právny úkon uzavretý v zmysle ust. § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmysle tejto zmluvy sa účastníci zaviazali poskytovať si vzájomne plnenie, a to právny predchodca žalobcu poskytovať žalovanému služby a žalovaný odplatu za poskytnuté služby. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nezaplatil odplatu za poskytnuté služby, súd návrhu žalobcu vyhovel.

Žalovaný nezaplatil odplatu za poskytnuté služby v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa preto do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, a to podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to za obdobie, v ktorom sa dostal žalovaný do omeškania s plnením peňažného záväzku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ako v spore úspešnému priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje odmenu za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žalobného návrhu, hodnota

jedného úkonu je 51,45 Eur, spolu 102,90 Eur a 2x paušálna náhrada po 7,63 Eur a 20 % DPH, celkom 141,79 Eur

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku rozhodnutia o trovách konania je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, iba že namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti lebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).