

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124207674
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6124207674.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov proti žalovanému: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX A. E. F., štátna občianka SR, o zaplatenie 1125,57 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1125,57 € s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1125,57 € od 04.12.2022 do zaplatenia spolu s trovami konania, všetko v 30-eurových mesačných splátkach splatných vždy k 20. dňu toho-ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohoto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením niektorej zo splátok riadne a včas sa celý dlh stáva splatným.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v splátkach podľa bodu I. tohoto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 1125,57 € s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu/zmluvy č. A18450437; A18450631. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 164,69 €.

2. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám č. A18450631; A18450437 je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 423,- €.

3. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia.

4. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami

v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

5. Zmluvnú pokutu v sume 156,- € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18450437. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 234,- € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (19.11.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (10.08.2022). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 16 mesiacov.

6. Zmluvnú pokutu v sume 68,- € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18450631. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 102,- € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (19.11.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (10.08.2022). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 16 mesiacov.

7. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A18450437 prenajal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za nájomné dohodnuté v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou, ak žalovaný nevráti žalobcovi prenajaté telekomunikačné zariadenia. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty hodnotu prenajatého telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako hodnota prenajatého telekomunikačného zariadenia.

8. Žalovaný je v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 199,- €.

9. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3506742228; 3506481600; 3506678371, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 537,88 €.

10. Neuhradené splátky v sume 172,80 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506742228 z 15.07.2022. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 172,80 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7,20 €. Žalovaný neuhradil 24 splátok.

11. Neuhradené splátky v sume 37,28 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506481600 z 19.11.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 55,92 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2,33 €. Žalovaný neuhradil 16 splátok.

12. Neuhradené splátky v sume 327,80 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506678371 z 17.05.2022. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 357,60 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 14,90 €. Žalovaný neuhradil 22 splátok.

13. Žalobca vyzval listom Pokus o pokonávku žalovaného na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 04.12.2022, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

14. Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril ani napriek výzve súdu, ostal nečinný, nepoprel skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom.

15. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb cez partnerskú DSL sieť č. A184504374, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb cez partnerskú DSL sieť č. A184504374, žiadosti o prenesenie čísla, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A18450631, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A18450631, Dohody o splátkach č. A18450631, Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. 14284200,

Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. 14398539, faktúr, pokusu o pokonávku, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby a zistil tento skutkový stav:

16. Strany sporu uzatvorili dňa 19.11.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb cez partnerskú DSL sieť č. A184504374, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Predmetom zmluvy bolo pripojenie odbernej jednotky k pevnému internetu DSL. Dňa 19.11.2021 strany sporu uzatvorili aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb cez partnerskú DSL sieť č. A184504374, predmetom ktorého bol prenájom bezdrôtového smerovača (Wifi router) Zyxel VMG 3927 za mesačné nájomné 1,- € a Set-Top Boxu ARRIS VIP4302 za mesačné nájomné 3,- €. Zmluvné strany dojednali viazanosť 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 234,- € (bod 2.13 Dodatku).

17. Strany sporu uzatvorili dňa 19.11.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A18450631, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Predmetom zmluvy k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXX bol účastnícky program Go 30 eur. Dňa 19.11.2021 strany sporu uzatvorili aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A18450631, predmetom ktorého bola aktivácia účastníckeho programu Go 30 eur a dohoda strán o predaji mobilného telefónu Samsung Galaxy A12 black, za kúpnu cenu 57,- € len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty, v zmysle ustanovení Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku, t. j. 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku. Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 159,- €. V článku 2 v bode 2.5 bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 102,- € a spôsob jej výpočtu, a to v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

18. Strany sporu uzatvorili dňa 19.11.2021 Dohodu o splátkach č. A18450631, predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny 57,- € za mobilný telefón Samsung Galaxy A12 black, výrobné číslo (IMEI) 352016400897898. Kupujúci sa zaviazal v zmysle Dohody zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,08 €, pričom zvyšnú časť kúpnej ceny 55,92 € kupujúci zaplatí v 24. splátkach po 2,33 € mesačne.

19. Strany sporu uzatvorili dňa 17.05.2022 Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. 14284200, predmetom ktorej bola dohoda strán o predaji zariadenia – mobilný telefón Xiaomi REdmi Note 11 Pro 5G 128GB gray, výrobné číslo (IMEI) 860677068077209 a dohoda o splátkach kúpnej ceny 359,- €. Kupujúci sa zaviazal v zmysle Dohody zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,40 €, pričom zvyšnú časť kúpnej ceny 357,60 € kupujúci zaplatí v 24. splátkach po 14,90 € mesačne.

20. Strany sporu uzatvorili dňa 15.07.2022 Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. 14398539, predmetom ktorej bola dohoda strán o predaji zariadenia – mobilný telefón Samsung Galaxy A13 black, výrobné číslo (IMEI) 3503962053086852 a dohoda o splátkach kúpnej ceny 175,- €. Kupujúci sa zaviazal v zmysle Dohody zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,20 €, pričom zvyšnú časť kúpnej ceny 172,80 € kupujúci zaplatí v 24. splátkach po 7,20 € mesačne.

21. Faktúrou č. 1950325947 vystavenou dňa 19.07.2022 a splatnou dňa 02.08.2022 fakturoval žalobca žalovanému časť kúpnej ceny za zariadenie – Samsung Galaxy A13 black vo výške 5,10 €.

22. Faktúrou č. 2677372228 vystavenou dňa 26.07.2022 a splatnou dňa 09.08.2022 fakturoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie 24.07.2022 – 23.08.2022 mesačné poplatky Home Safe v DSL Basic, prenájom prvého Set-Top Boxu, Prémiový balík – Exkluzív, Orange TV – Home TV Basic sumu v celkovej výške 26,39 €.

23. Faktúrou č. 2677388981 vystavenou dňa 26.07.2022 a splatnou dňa 09.08.2022 fakturoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie 24.07.2022 – 23.08.2022 mesačné poplatky Go Safe Extra, Extra dáta, Dátový balíček nonstop Čet, Hovory na zákaznícku linku sumu v celkovej výške 27,71 €.

24. Faktúrou č. 2681913495 vystavenou dňa 26.08.2022 a splatnou dňa 09.09.2022 fakturoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie 24.08.2022 – 23.09.2022 mesačné poplatky Home Safe v DSL Basic, prenájom prvého Set-Top Boxu, Prémiový balík – Exkluzív, Orange TV – Home TV Basic sumu v celkovej výške 28,49 €.

25. Faktúrou č. 2681929482 vystavenou dňa 26.08.2022 a splatnou dňa 09.09.2022 fakturoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie 24.08.2022 – 23.09.2022 mesačné poplatky Go Safe Extra, Extra dáta, Dátový balíček 2G, Hovory na audiotex, oHovory na zákaznícku linku sumu v celkovej výške 77,- €.

26. Písomným podaním zo dňa 24.10.2022 (č. I. 47) označeným ako „Pokus o pokonávku“ žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 1213,22 €, pozostávajúcej z neuhradených faktúr 164,69 €, zmluvnej pokuty 423,- €, nezaplatených splátok po splatnosti v zmysle dohody o splátkach 537,88 €, trov právneho zastúpenia 87,65 €, najneskôr do 03.12.2022.

27. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 20.11.2023 (č. I. 46) žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu v celkovej výške 1272,55 €, pozostávajúceho z istiny 1125,57 €, úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy 59,33 €, trov právneho zastúpenia 87,65 €, najneskôr do 04.12.2023.

28. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 19.11.2021, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

29. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 19.11.2021, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

30. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 19.11.2021 podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

31. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 19.11.2021, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

32. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 17.05.2022, 15.07.2022, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

33. Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 17.05.2022, 15.07.2022, podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

34. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 17.05.2022, 15.07.2022, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

35. Podľa § 86 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 17.05.2022, 15.07.2022, podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejne dostupnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb získať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 110 ods. 2 písm. a),

c) zabezpečiť svojim koncovým užívateľom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach.

36. Podľa § 86 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 17.05.2022, 15.07.2022, účastník je povinný

a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,

b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov,

d) v prípade, ak žiada priznanie práv pre mikropodniky, malé podniky alebo neziskové organizácie, predložiť podniku čestné vyhlásenie o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie, a to pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania a predložiť doklady vyžiadané podnikom v súlade s odsekom 1 písm. f); to platí aj pre záujemcu o uzavretie zmluvy.

37. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 19.11.2021, 17.05.2022, 15.07.2022, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

38. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 19.11.2021, 17.05.2022, 15.07.2022, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

39. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 19.11.2021, 17.05.2022, 15.07.2022, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

40. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 19.11.2021, 17.05.2022, 15.07.2022, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 488 OZ v znení ku dňu 19.11.2021, 17.05.2022, 15.07.2022, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

42. Podľa § 489 OZ v znení ku dňu 19.11.2021, 17.05.2022, 15.07.2022, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

43. Podľa § 544 ods. 1 OZ v znení ku dňu 19.11.2021, 17.05.2022, 15.07.2022, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

44. Podľa § 544 ods. 2 OZ v znení ku dňu 19.11.2021, 17.05.2022, 15.07.2022, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

45. Podľa § 545 ods. 1 OZ v znení ku dňu 19.11.2021, 17.05.2022, 15.07.2022, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

46. Podľa § 545 ods. 2 OZ v znení ku dňu 19.11.2021, 17.05.2022, 15.07.2022, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

47. Podľa § 420 ods. 1 OZ v znení ku dňu 19.11.2021, 17.05.2022, 15.07.2022, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

48. Podľa § 442 ods. 1 OZ v znení ku dňu 19.11.2021, 17.05.2022, 15.07.2022, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

49. Podľa § 443 OZ v znení ku dňu 19.11.2021, 17.05.2022, 15.07.2022, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

50. Podľa § 450 OZ v znení ku dňu 19.11.2021, 17.05.2022, 15.07.2022, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

51. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

52. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

53. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

54. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb cez partnerskú DSL sieť, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, kúpnych zmlúv, v zmysle ktorých žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, prenajal bezdrôtový smerovač a Set-Top Box, odpredal telekomunikačné

zariadenia (mobilné telefóny), ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Žalobca poskytnuté služby žalovanému vyfakturoval spolu vo výške 164,69 €, ktoré žalovaný neuhradil. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 164,69 € titulom neuhradených faktúr.

55. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 537,88 €, ktorú sumu súd žalobcovi taktiež priznal.

56. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v Dodatkoch, v zmysle ktorých sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmluvy prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné, napriek tomu, že mu bolo odpredané telekomunikačné zariadenie (mobilné telefóny) za zľavnenú cenu 57,- €, 359,- € a 175,- €. Takéto správanie sa žalovaného súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, každomesačne uhrádzať mesačný poplatok, pričom krátko po podpise zmluvy prestal uhrádzať za poskytnuté služby. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodnutím sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, a teda titulom zmluvnej pokuty si uvedené právo žalobca už uplatňovať nemôže, podľa názoru súdu nemožno bez povšimnutia ponechať fakt, že za takéhoto stavu žalovaný získal plnenie, a to dodaním nového mobilného telefónneho zariadenia bez následného protiplnenia dodávateľovi (žalobcovi). Keďže žalovaný nepreukázal, že by toto zariadenie bol žalobcovi vrátil, z čoho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložil iným spôsobom, nepochybne na strane žalobcu vznikla týmto konaním škoda v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 423,- €.

57. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.12.2022.

58. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

59. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

61. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %, t. j. v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

62. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

63. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

64. Žalovaná poukázala nich ich finančnú situáciu a navrhla splácanie dlhu v splátkach po 30,- € mesačne. Uviedla, že žije s manželom, ktorý je toho času nezamestnaný. Majú celkovo šesť detí, dvaja sú už plnoletí, opustili ich domácnosť, ale štyri deti majú naďalej školopovinné. Žijú v štvorizbovom dome, snažia sa ho opravovať, teraz robia s kúrením, chceli by si postaviť krb. Motorové vozidlá ani iné hnuťelné veci väčšej hodnoty nemajú. Žalobca s návrhom žalovanej na splatenie dlhu v 30-eurových

splátkach súhlasil. Z uvedeného dôvodu súd povolil žalovanej splácať dlhu v 30-eurových splátkach s tým, že nezaplatením niektorej zo splátok riadne a včas sa celý dlh stáva splatným.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, D. G. XX, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.