

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210081
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613210081.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. K., nar. XX. XX. XXXX, E. K., nar. X. X. XXXX, L. K., nar. XX. XX. XXXX a B. K., nar. XX. X. XXXX, všetci bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: matky P. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. V. XX, K.. Č.. B. E. F., O. XX a otca B. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. - I., P. XXX/X, prechodne bytom X., V. XX, o predĺženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd p r e d l ť u j e dobu trvania výchovného opatrenia, dohľadu nad starostlivosťou matky o maloleté deti: V. K., Z.. XX. XX. XXXX, E. K., Z.. X. X. XXXX, L. K.T., Z.. XX. XX. XXXX T. B. K., Z.. XX. X. XXXX, na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 2. 2013, č. k. 6P/26/2012-47, v časti o nariadení dohľadu na dobu šesť mesiacov.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 8. 10. 2013 č. k. 7P/69/2013-7 súd začal konanie o predĺženie výchovného opatrenia na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ktorý v rámci vykonávania dohľadu predložil súdu správu o prešetrení pomerov v rodine matky maloletých detí. Vo svojej správe uviedol, že dohľad splnil svoj účel čiastočne, matka má ešte rezervy v starostlivosti, potrebuje pomoc a vedenie, najmä pri zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti detí. Navrhol predĺžiť dohľad nad starostlivosťou matky pri dodržiavaní liečebných postupov o šesť mesiacov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, listinami: správami o prešetrení pomerov v rodine maloletých detí, záznamami z telefonických hovorov, elektronických správ, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/26/2012, zistiť nasledovné:

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že je na rodičovskej dovolenke s najmladším dieťaťom B.. Je astmatik a preto jej bola predĺžená rodičovská dovolenka do dovŕšenia šiesteho roku veku dieťaťa. Detskou lekárkou všetkých detí je MUDr. O.. V prípade ochorenia dieťaťa ide s nim k lekárke. Maloletý užíva Ventolin sprej (dva krát streknutie ráno a večer, keď sa stav zhorší, tri krát). S maloletým navštevuje aj alergologickú ambulanciu MUDr. F., štvrťročne. V súčasnosti je dieťa zdravé. V období do šiestich mesiacov môže predpísať potrebné lieky detská lekárka, inak alergologička. Maloletá V. navštevuje 4. ročník základnej školy. Ma tiež astmu. Aj ona navštevuje alergologickú ambulanciu MUDr. F.. Užíva rovnaké spreje, ako maloletý B.. Dávkovanie je taktiež zhodné. Aktuálny zdravotný stav dieťaťa je dobrý,

chodí do školy. Minulý mesiac mala chrípku. Matka bola s dcérou u lekárky, boli jej predpísané lieky Mukosolvan, užívala Paralen, kvapky do nosa. Maloletá E. navštevuje 2. triedu základnej školy. Je evidovaná v ambulancii kožnej lekárky, keďže má ekzém. Dva krát ročne chodí na kontroly, inak v prípade zhoršenia stavu. V lekárni maloletej pripravujú masť, ktorú potrebné natierať na postihnuté miesta, po štyroch - piatich hodinách. Jednu masť máva na večer. Kožný problém je na hlave, hrebeňom sa musí vyčesávať. Maloletá užíva špeciálny olej a šampón na vlasy. Maste aplikuje denne podľa hojenia hlavy. Naposledy bolo dieťa choré v minulom roku, v súčasnej dobe masť nie je aplikovaná, keďže dieťa je zdravé. Maloletý L. chodí do 1. triedy základnej školy. Je zdravý. Navštevuje detskú psychologičku, keďže je neposedný, hádže sa, nadáva. Posledná kontrola bola pred štyrmi mesiacmi. Na ďalšiu kontrolu bude písomne predvolaná so synom, prípadne ak sa stav zhorší. Dieťa má problémy, matka plánuje návštevu psychiatrickej ambulancie. Uvedomuje si potrebu odbornej pomoci pre syna. Všetky tri deti chodia po skončení vyučovania do komunitného centra v Hlbokom, v Liptovskom Mikuláši, kde sa pripravujú na vyučovanie. Matka s deťmi býva so svojim partnerom u svokry. Obývajú jednu izbu. Deti majú posteľ, lehátka. WC je splachovacie, majú aj sprchovací kút s teplou vodou. Matka postavila z dreva veľkú miestnosť - unimobunku, podlaha je betónová. Obydlie zatepluje z vonkajšej aj z vnútornej strany. Chýbajú omietky a komín. S deťmi sa tam mieni presťahovať. Súhlasila s predĺžením dohľadu v prípade potreby. Otec detí matke poslal list, kde jej navrhoval návrat. Matka s tým nesúhlasila.

Z písomnej správy kolízneho opatrovníka maloletých detí zo dňa 12. 11. 2013 bolo zistené, že dňa 11. 11. 2013 bola vykonaná návšteva v rodine v popoludňajších hodinách. Rodina býva v okále u druhej matky v jednej izbe zariadenej skromne, ale účelne. Domácnosť bola čistá, uprataná. V izbe sa nachádzali lôžka, skrine na šatstvo, pec na kúrenie a prípravu jedla, stôl a stoličky. Druhá matka býva vo vedľajšej izbe, u nej majú k dispozícii kúpeľňu a WC. Domácnosť bola vykúrená. Maloletý B. bol čisto oblečený, spokojný. Ďalšie tri deti navštevujú základnú školu. Po príchode zo školy išli do komunitného centra v Hlbokom, kde sa pripravujú na vyučovanie. Deti stretli na ceste do komunitného centra, boli čisto a vhodne oblečení. Maloletá V. T. B. sú astmatici, sledovaní v alergologickej ambulancii MUDr. F., kde s nimi chodí na kontroly raz štvrtročne. Pôjde sa s deťmi objednať 18. 11. 2013. Maloletý B. nebol štyri mesiace chorý, maloletá V. bola chorá pred mesiacom, absolvovala prehliadku detskej lekárky, preventívne očkovanie. Matka s druhom si budujú bunku v Hlbokom, ktorá je postavená na betónových základoch, zastrešená. Steny sú z dreva a izolácie. Rodina sa snaží zabezpečiť lepšie podmienky na bývanie a tým aj zlepšiť zdravotný stav maloletých detí.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/26/2012-47 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 2. 2013, č. k. 6P/26/2012-47, právoplatný 15. 3. 2013, boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou 60 eur mesačne na najstaršie dieťa a 40 eur mesačne na mladšie deti na každé. Súd nariadil dohľad nad starostlivosťou matky o maloleté deti, pokiaľ ide o starostlivosť, o ich zdravotný stav, hygienu a pravidelné návštevy odbornej ambulancie, na dobu šesť mesiacov.

Zo záznamu z telefonického hovoru Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 9. 2013 s lekárkou MUDr. F., detská alergologická ambulancia, bolo zistené, že spolupráca s matkou je horšia, chodí s deťmi na kontroly keď je problém, ale nedodríava stanovené termíny. Matka sa mala s deťmi objednať na vyšetrenie v mesiaci jún 2013, nedostavila sa, ale sama prišla bez detí 18. 7. 2013 s prepúšťacou správou maloletého B., ktorý bol hospitalizovaný v júli 2013 z dôvodu častých astmatických záchvatov. Súčasne požiadala o predpísanie sprejov a liekov na obe deti.

Z písomnej správy detskej lekárky MUDr. D. O. bolo zistené, že maloletý L. K. bol prepustený z infekčného oddelenia 6. 5. 2013, plánovaná prehliadka je v novembri 2013. Maloletý B. bol hospitalizovaný v júni 2013 pre zápal priedušiek, na kontrolu po prepustení sa nedostavil. Maloletá E. absolvovala preventívnu prehliadku v apríli 2013, poruchy výživy neboli zistené, ale opakované zápaly kože, pravdepodobne zo zanedbanej hygieny. Maloletá V. absolvovala preventívnu prehliadku v apríli 2013 podľa predvolania, v júni 2013 bola hospitalizovaná pre poruchy močenia. Bolo odporúčané pedopsychiatrické vyšetrenie. V septembri bola odoslaná na hospitalizáciu na infekčné oddelenie pre podozrenie z infekčnej hnačky. Matka nemala peniaze na autobus. V minulosti došlo opakovane ku

zhoršeniu zdravotného stavu B. T. V., pravdepodobne z vynechania liekov proti astme. Matka detí potrebuje pomoc finančnú, ale aj odbornú psychologickú, prípadne psychiatrickú.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti otca maloletých detí a kolízneho opatrovníka maloletých detí, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní, nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 36/2003 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o predĺžení doby trvania výchovného opatrenia, a to dohľadu nad starostlivosťou matky o všetky štyri maloleté deti, na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Dôvodom bolo zhodnotenie účinnosti výchovného opatrenia po uplynutí doby v zmysle posledného rozhodnutia o výchovnom opatrení (šesť mesiacov). Keďže vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že výchovné opatrenie definitívne splnilo sledovaný účel, súd rozhodol o predĺžení výchovného opatrenia po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zo správ detskej lekárky, ako aj odbornej lekárky vyplynulo, že matka detí potrebuje pomoc a vedenie pri zabezpečení zdravotnej starostlivosti o deti, keďže všetky deti vyžadujú aj odbornú zdravotnú starostlivosť. V rámci výkonu dohľadu je však nepostačujúce len monitorovanie, ale aj odborné vedenie, bez ktorého je daný predpoklad pokračovania zdravotných problémov maloletých detí vrátane ich hospitalizácií, a to napriek snahe matky detí o zabezpečenie ich riadnej starostlivosti.

V prípade zmeny pomerov možno podať návrh na zmenu tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.