

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/211/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911010709  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6911010709.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Š. L., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. novembra 2013 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Lady Bencovej a Ing. Jozefa Slávika takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: Š. L. V. Ö. H. L. V.,

nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, bytom H. X., T. XXX/XX, prechodne bytom Q., W. Č.. X, H., bez pracovného pomeru, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

pri uznaní viny rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 211/2011 zo dňa 29.03.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 55/2012 zo dňa 30.05.2012

1.

presne nezisteného dňa začiatkom septembra 2009 v Rimavskej Sobote a inde zlákal tehotnú H. X. pod zámenkou opatrovateľskej starostlivosti o jeho dve maloleté deti na prácu do Q., pričom ju následne odviezol osobným autom do jeho bytu vo Q., kde ju v priebehu niekoľkých dní donútil v nestotožnenom bare vykonávať prostitúciu, pričom takto získané peniaze mu musela odovzdať a potom na základe telefonického rozhovoru prišli pre ňu L. K., L. W. a M. X., ktorí jej sľúbili lepšiu prácu, s čím ona súhlasila, pričom za ňu požadoval obžalovaný L.Ö. 3 500,- Eur a potom ju odviezli do mesta W. v X. H. A., kde ju nútili v uzamknutom byte privátneho domu vykonávať hrozbou bitky, bitkou a používaním drog prostitúciu s tým, že všetky peniaze za túto činnosť preberali oni a to až do 19.11.2009, kedy za pomoci nestotožnenej osoby odtiaľ ušla a pricestovala domov do O., pričom bolo zistené, že obžalovaný L. sa obchodovaním so ženami na prostitúciu zaoberá už dlhšiu dobu,

2.

od presne nezistenej doby do 09.03.2011 v Rimavskej Sobote a inde prechovával v osobnom motorovom vozidle zn. BMW 325 TDS ev. č. H. XXX W., patriaceho jeho dcére P. L. v sáčku 0,52 g rastlinného materiálu rodu Cannabis - konope, ktoré je zaradené v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., pričom pri prehliadke tohto osobného auta dňa 09.03.2011 bol nájdený rastlinný materiál v plastovom okraji strešného okna na strane vodiča

a vo vrecku pánskej bundy, patriacej obžalovanému L., bola nájdená trubička hnedej farby so stopami látok kanabinoidného typu a toto množstvo zodpovedá minimálne dvom obvykle jednorazovým dávkam,

1. pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Tr. zákona

2. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona

sa

o d s u d z u j e

podľa § 179 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 211/11 zo dňa 29.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 55/2012 zo dňa 30.05.2012 bol Š. L. uznaný za vinného zo zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Tr. zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Odsúdený Š. L. podal dňa 15.04.2013 návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 211/11 čo do viny a čo do výroku o treste z dôvodu nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. konania PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 publikované v zbierke zákonov pod číslom 428/2012 Z. z.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4Nt 4/2013 zo dňa 30.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos 61/2013 zo dňa 25.06.2013 súd povolil obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 211/2011 u odsúdeného Š. L. čo do výroku o treste. Zároveň vzal Š. L. do väzby.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.11.2013 obžalovaný Š. L. uviedol, že žiada o zníženie trestu, lebo si ho nezaslúžil. Ďalej uviedol, že skutok nespáchal, a nemôže za to, že ho špinaví ľudia obvinili. Skutku sa nedopustil a nikdy by nikomu neublížil. Ďalej uviedol, že situáciu už duševne nezvláda a má zdravotné problémy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 211/2011, 4Nt 4/2013 a spisového materiálu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 56/2009.

Zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici vyplýva, že obžalovaný Š. L. bol preeskortovaný z výkonu trestu dňa 27.08.2013. V správaní a dodržiavaní režimových požiadaviek sa ako odsúdený za obdobie výkonu trestu odňatia slobody nedopustil

žiadnych previnení. V interpersonalných vzťahoch sa javil ako nekonfliktný typ s rešpektovaním autorít. Disciplinárne bol dva krát odmenený, potrestaný nebol.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že Š. L. bol štyrikrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 56/2009 zo dňa 02.04.2009 pre zločin podľa § 20 § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov na skúšobnú dobu 4 roky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 02.04.2009 a skúšobná doba s probačným dohľadom mala uplynúť 02.04.2013. Obžalovaný Š. L. sa predmetných skutkov dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Obžalovaný Š. L. bol v hore uvedenej trestnej veci účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 02.01.2013 ako to vyplýva z rozhodnutia Okresného súdu Lučenec.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 28.11.2012 vyhlásené v Zbierke zákonov SR pod číslom 428/2012 zo dňa 21.12.2012 je potrebné, ak trest už nebol vykonaný, nanovo uložiť trest v rámci inej pre páchatela priaznivejšej trestnej sadzby, než bola pri pôvodnom rozhodovaní použitá. Obnova konania, pokiaľ ide o výrok o treste, by mala v prvom rade slúžiť na nápravu trestu, ktorý sa javí byť neprimeraným v dôsledku použitia Ústavným súdom zrušeného ustanovenia.

Z hore uvedených skutočností je teda nepochybné, že aj vzhľadom na obsah nálezu Ústavného súdu SR nie je pôvodne uložený trest v zrejmom nepomere ani k závažnosti činu, ani k pomerom obžalovaného. Uložený druh trestu nie je v zrejmom rozpore s účelom trestu a je uložený v rámci základnej trestnej sadzby.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného Š. L. je potrebné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov nepodmienečne. Trestná sadzba pre zločin obchodovania s ľuďmi v zmysle § 179 ods. 1 Tr. zákona je v rozpätí od 4 rokov do 10 rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného Š. L. bola vzhliadnutá priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Poľahčujúce okolnosti u obžalovaného neboli vzhliadnuté.

Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Takto stanovená trestná sadzba je u právnej kvalifikácii podľa § 179 ods. 1 Tr. zákona určená v rozpätí 6 rokov až 10 rokov.

Súd obžalovaného Š. L. pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.