

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 15C/305/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206042  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213206042.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, v konaní zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, Y. R., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou M. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 50,70 €, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 43,94 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 22.3.2013 navrhovateľ súdu doručil návrh na začatie konania a žiadal, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť mu 50,70 € a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 19.5.2012 odporca cestoval MHD v Bratislave linkou č. 2 a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto mu bola uložená pokuta v sume 50,-€ a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 €.

Okresný súd Komárno dňa 26.3.2013 vydal platobný rozkaz č.k.10Ro/194/2013-9, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k.10Ro/194/2013-15 zo dňa 15.7.2013 zrušil v celom rozsahu.

Odporcovi bola uznesením tunajšieho súdu č.k.15C/305/2013-19 zo dňa 24.9.2013 ustanovená na zabezpečenie ochrany jeho práv opatrovníčka, nakoľko pobyt odporcu je na neznámom mieste, jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vypátrať.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu ako i opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.5.2012 spolu s kontrolným lístkom pre vodiča, poštovým podacím hárkom, pokusom o zmier zo dňa 25.6.2012 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 19.5.2012 odporca cestoval v Bratislave na linke MHD č. 2. V rámci vykonanej kontroly cestovných lístkov kontrolór zistil, že odporca cestoval bez cestovného lístka, preto mu bol uložený postih v sume 50,-€ a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 €.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora, sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu /§ 14 ods. 3/, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 4 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen posádky autobusu alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho vyznačením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 12 ods. 5 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 3 zákona o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je 100-násobok.

Podľa § 9 písm. b) zákona o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (revízor), alebo organizáciou prepravy (dispečer) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti, alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič, alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor, môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že odporca dňa 19.5.2012 cestoval v Bratislave na linke MHD č.2 bez cestovného lístka, na základe čoho mu bol v rámci vykonanej kontroly cestovných lístkov zo strany revízora uložený postih v sume 50,-€ a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 €. Konštatujúc dôvodnosť podaného návrhu preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p v spojitosti s § 150 ods. 2 O.s.p., nakoľko v uvedenej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešným, priznal náhradu trov konania v sume 43,94 €. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 43,94 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú za 3 úkony právnej služby podľa vyhlášky č.655/2004 Z.z. po 16,60 € za 1 úkon, sumu 49,80 € (prevzatie a príprava, pokus o zmier a podanie návrhu; 3 x 16,60= 49,80 €) plus 3 x paušál po 7,81 € v sume 23,43 €, celkovo sumu 73,23 €. Právny zástupca je platiteľom DPH, preto trovy právneho zastúpenia spolu s DPH predstavujú sumu 87,88 €. Súd však z toho priznal navrhovateľovi v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 50 % v sume 43,94 € (87,88 € : 2 = 43,94 €).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. ( § 251 ods. 1 O.s.p. )