

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/253/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513209684
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513209684.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: D. I.U.T., P.. XX.XX.XXXX, Y. H. D. Č.. X, D. o zaplatenie 297,82 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1297,82 eura s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy od 30.12.2011 až do zaplatenia a trovy konania v sume 17,50 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 24.05.2013, doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.06.2013 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 297,82 eura spolu s úrokom z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 30.12.2011 do zaplatenia a trovami konania, titulom neuhradených služieb v sume 164,82 eura a titulom zmluvnej pokuty v sume 66,- eur.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.07.2009 uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení č. N., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange a.s.. Dňa 21.07.2009 uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení č. N.. Dňa 13.12.2008 uzavrel žalobca so žalovanou zmluvu o pripojení č. N., ku ktorej dňa 15.04.2010 bol uzavretý dodatok. Dňa 15.04.2010 uzavrel žalobca so žalovanou zmluvu o pripojení č. N., spolu s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 15.04.2010. Dňa 20.10.2007 uzavrel žalobca so žalovanou zmluvu o pripojení č. N.. V zmysle vyššie uvedených zmlúv o pripojení žalobca vypožičal žalovanej 5 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalobca uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 167,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom spise označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Sony Ericson W205 a to v sume 66,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a ich akciovými cenami, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za

poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaná sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škôd za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Škodu žalobca určil ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou v celkovej sume 66,- eur (predajná cena 75,- eur - akciová cena 9,- eur). Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná riadne a včas neuhradila cenu poskytnutých služieb v sume 164,- eur vyfakturovaných v období 2011/06 - 2011/08, a preto pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. K nárokom žalobca uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.12.2011. Záverom nároky špecifikoval ako nárok za neuhradené služby v sume 164 eur a nárok na zaplatenie sumy 66,- eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania, nakoľko žalovaná na pojednávaní dňa 14.11.2013 uznala pred súdom nárok uplatnený žalobou. Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 153a ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákon o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením práv.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešnej žalovanej náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 17,50 eur.

Poučenie:

Proti rozsudku v časti výroku o zaplatení istiny a úroku z omeškania vydanému na základe uznania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach.

Proti výroku o povolení splátok a výroku o trovách konania tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.