

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30T/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011735
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011735.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Martinom Žovincem, o návrhu OP Trnava na schválenie dohody o vine a treste, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2013, takto

rozhodol:

Obvinený:
H. D., nar. XX.X.XXXX T. U., trvale bytom U., Q. Č.. XX, prechodne bytom F. Q. R., F. Č.. XX,

je vinný, že

v bode 1

dňa 7. mája 2013 v čase o 23:38 hod. v Trnave po ulici Trstínskej viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, EČ: SC330AP, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trnava, pričom bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, následne bol podrobený dychovej skúške, pri ktorej mu bola hodnota 1,17 mg/l alkoholu v dychu, následne po poučení vodič požiadal o odber krvi, ktorý bol vo FN Trnava aj vykonaný a toxikologicko-chemickou analýzou p. č.: Ž-890/13 bola plynovou chromatografiou zistená koncentrácia etylalkoholu v krvi 2,09 g/kg (promile),

v bode 2

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/83/2013 zo dňa 10.5.2013, právoplatným dňa 10.5.2013 odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 8.5.2013 a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 rokov.

dňa 15. mája 2013 v čase o 21:00 hod. v Trnave po ulici Hospodárskej viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, EČ: SC330AP, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trnava, pričom bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, následne bol podrobený dychovej skúške, pri ktorej mu bola hodnota 1,25 mg/l alkoholu v dychu, následne po poučení vodič požiadal o odber krvi, ktorý bol vo FN Trnava aj vykonaný a toxikologicko-chemickou analýzou p. č.: Ž-940/13 bola plynovou chromatografiou zistená koncentrácia etylalkoholu v krvi 2,26 g/kg (promile),

teda

v bode 1

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 2

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti a vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil

vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

čím spáchal

v bode 1

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

v bode 1

Podľa § 44 Trestného zákona a § 289 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na §§ 36 písm. l), 37 písm. h), písm. m) a 38 ods. 4 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/83/2013 zo dňa 10.5.2013, právoplatného dňa 10.5.2013.

v bode 2

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na §§ 36 písm. l), 37 písm. h), písm. m), 38 ods. 4 a 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava č. 3 Pv 329/13-12 zo dňa 7.10.2013 podľa ust. § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Trnava dňa 7.10.2013 o 09:00 hod. pod č. 3 Pv 329/13-11.

Súdca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Na verejnom zasadnutí obvinený odpovedal „áno“ na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j). Po preskúmaní obsahu návrhu dohody o vine a treste a priloženého spisového materiálu, ako aj na základe priebehu verejného zasadnutia súd prišiel k záveru, že možno vyššie uvedenú dohodu o vine a treste schváliť. Preto ju súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku.