

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312223207
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312223207.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa : JUDr. Pavol Kolenčík, nar. 4.1.1955, bytom Šaľa, Hlavná 56, proti odporkyni : N. D., Q.. XX.X.XXXX, Q. U. Y., Č.. G. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 198,96 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 198,86 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 3.5.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.9.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 198,96 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 3.5.2012 do zaplatenia a na náhradu trov predmetného konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 2.5.2012 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o poskytnutí právnych služieb - dohoda o splnomocnení, na základe ktorej zmluvy prevzal jej zastupovanie vo veci úpravy styku rodičov s mal. dieťaťom s návrhom na vydanie predbežného opatrenia (návrh na úpravu styku rodičov s mal. dieťaťom s návrhom na vydanie predbežného opatrenia bol podaný tunajšiemu súdu dňa 3.5.2012, pričom konanie o tomto návrhu bolo vedené pod sp. zn. 12P/140/2012). Z dôvodu straty dôvery navrhovateľa voči odporkyni spôsobenej prerušením všetkých kontaktov odporkyne s navrhovateľom, tento listom zo dňa 23.7.2012 odstúpil od vyššie uvedenej zmluvy a u odporkyni si súčasne uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 198,96 Eur. Odporkyňa však uvedenú sumu neuhradila, preto sa navrhovateľ so svojím nárokom obrátil na súd.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 27Ro/1896/2012-6 zo dňa 2.10.2012, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, nakoľko táto sa toho času zdržiava na neznámom mieste a jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením. Preto súd vydaný platobný rozkaz uznesením č.k. 15C/21/2013-24 zo dňa 27.6.2013 zrušil a uznesením č.k. 15C/21/2013-25 zo dňa 27.6.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporkyni sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 14.11.2013.

Na pojednávanie konané dňa 14.11.2013 sa osobne dostavil len navrhovateľ. Odporkyňa mala doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavila, pričom svoju neúčast' vopred žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti odporkyne. Navrhovateľ pred súdom predniesol návrh v súlade s písomným, iné k veci nemal čo uviesť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : návrh na začatie konania zo dňa 24.9.2012, plná moc zo dňa 2.5.2012, uplatnenie náhrady trov právneho zastúpenia zo dňa 23.7.2012, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 2.5.2012 uzatvorili Zmluvu o poskytnutí právnych služieb, nakoľko odporkyňa navrhovateľovi udelila plnú moc na jej zastupovanie v konaní o úpravu styku rodičov s mal. dieťaťom s návrhom na vydanie predbežného opatrenia. Túto skutočnosť mal súd za jednoznačne preukázanú, nakoľko šetrením v súdnom registri tunajšieho súdu zistil, že vyššie uvedená plná moc bola udelená v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/140/2012. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa prerušila akýkoľvek kontakt s navrhovateľom, tento jej udelenú plnú moc vypovedal a uplatnil si u nej náhradu trov konania vo výške 198,96 Eur, t.j. odmena za právne služby poskytnuté v rámci konania sp. zn. 12P/140/2012. Odporkyňa na list zo dňa 23.7.2012, ktorým bola náhrada trov uplatnená, žiadnym spôsobom nereagovala, preto sa navrhovateľ obrátil na tunajší súd a svoj nárok si uplatnil prostredníctvom podaného návrhu, v rámci ktorého si uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške, nakoľko odporkyňa sa do omeškania dostala s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami (v čase poskytnutia právnej služby to bolo 58,69 Eur).

Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (v čase poskytnutia právnej služby to bolo 7,63 Eur).

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z (účinný a platný od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. 3.5.2012 bola 1 %).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí právnych služieb, na základe ktorej navrhovateľovi vznikla povinnosť poskytnúť odporkyňi právnu službu a odporkyňa vznikla povinnosť za poskytnutú službu uhradiť náhradu. Navrhovateľ si svoju povinnosť riadne splnil a za poskytnutú službu si u odporkyne riadne uplatnil odmenu, pričom výška sumy, ktorú požadoval k náhrade, t.j. 198,96 Eur bola vypočítaná v zmysle príslušných ustanovení vyššie uvedenej Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a nebola v rozpore s dobrými mravmi. Poskytnutá služba pozostávala z troch úkonov právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, právny rozbor, návrh na úpravu styku rodičov s mal. dieťaťom s návrhom na vydanie predbežného opatrenia / á 58,69 Eur, 3 × režijný paušál za rok 2012 á 7,63 Eur, t.j. spolu náhrada za poskytnutú právnu službu 198,96 Eur. Uvedená suma bola stanovená v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami a navrhovateľovi nárok na jej náhradu oprávnené vznikol, nakoľko svoju povinnosť vyplývajúcu mu z vyššie uvedenej zmluvy, si riadne splnil. Nakoľko neuhradením uplatnenej náhrady došlo na strane odporkyne k bezdôvodnému obohateniu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia, pričom odporkyňu nezavial len na zaplatenie dlžnej istiny, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v zákonnej výške, pretože odporkyňa sa včasným neuhradením požadovanej sumy dostala do omeškania, pričom do omeškania sa dostala s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania vo výške 9 % ročne bol navrhovateľovi priznaný odo dňa 3.5.2013, t.j. deň po udelení plnej moci odporkyňou navrhovateľovi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 16,50 Eur, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania.

Súd v danom prípade zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporkyňa si nespĺnila riadne a včas záväzky, ktoré mala voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.